

#### IV 自由意見



## 1 水の安定的確保・水質保全のための費用負担の考え方についての自由意見

水の安定的な確保や水質保全のために、県民がその費用を負担することについての質問（問7）の「その他」の回答者に意見や要望を自由に記入してもらったところ、回答者109人のうち、94.5%にあたる103人から多岐にわたる意見が寄せられた。

年代別の回答者は以下の通りである。 (人)

年 代	男 性	女 性	無回答	合 計
20代以下	6	7	1	14
30代	16	11	-	27
40代	13	10	-	23
50代	11	11	-	22
60代	5	7	-	12
70代以上	1	4	-	5
合計	52	50	1	103

- 東名高速からの排気ガスが酸性雨となり丹沢とその周辺に悪影響を及ぼしていることは事実であり関連機関との調整は最急務。公団は大黒字の中から負担すべき。(横浜 50代女性)
- 合併処理浄化槽100%。(横浜 50代女性)
- キャンプ地の野焼を経営者と使用者相方に賞罰のある法的条項とする。特に道志川沿いはひどい。(横浜 50代女性)
- きれいな水が無くなるのは嫌だ。募金ぐらいなら出来る。(足柄上 20代男性)
- できることなら負担をかけないでほしい。(足柄上 30代女性、類似意見9件)
- できれば今までの税金でまかなって欲しい。(横浜 30代女性、類似意見8件)
- まず、経営の合理化をして、その上で必要ならば賛成。(横浜 50代男性、類似意見6件)
- よく考え、全ての問題を最低限のリスクで行うなら賛成。(津久井 20代女性)
- わからない。(無回答 40代女性)
- 安易に県民に負担を求めるのではなく他の方法を検討して欲しい。(川崎 40代女性、類似意見3件)
- 一律ではなく使用量に応じて。(横浜 30代男性)
- 下水道の費用率が疑問。(横浜 50代男性)
- 何にいくら使用など明細が必要では。県民に知らせる。計画、進捗状態など一人一人に知らせる。(県央 30代男性、類似意見4件)
- 企業庁の努力で対応できると思う。(湘南 60代男性)
- 景気が回復し安定した収入が約束されたら払っても良い。(西湘 50代男性)
- 県水はまずい。水質管理にもっと気を配ってほしい。(湘南 50代女性)
- 県水道事業の効率化が合わせて厳しく検討されているか疑問。(横浜 40代男性)
- 県民ではなく税金をむやみに使用した人に負担してもらいたい。(県央 40代女性)

- 公務員給与を大幅にカットするなどコストをおさえるべき。  
(県央 40代男性、類似意見2件)
- 項目1, 2, 3が満たされる事。  
(湘南 50代女性)
- 今の時点では回答できない。詳しい財政が分からないから。  
(西湘 30代女性、類似意見1件)
- 今までの費用がどのように使われその結果どの部分が不足するのか明確に提示されれば判断でき、適正であれば賛成する。  
(横浜 20代女性、類似意見2件)
- 今現在、水道料が高いのでこれ以上の負担は反対。  
(横浜 30代男性)
- 山梨県との境界の過疎地での生活で県民としての公平なサービスを受けていない事を十分に検討願いたい。  
(津久井 60代女性)
- 社会基盤整備は国や自治体が努力すべきもの。個別負担ではダメと思う。  
(湘南 20代性別無回答)
- 受益者負担とすべき。  
(西湘 50代男性)
- 上・下水道使用料を有効に使う。  
(川崎 60代男性、類似意見2件)
- 上流域の処理率の低さに、上流域の人達の意欲が感じられない。お金だけでは解決できないことと知りつつ応援したい。  
(湘南 60代男性)
- 神奈川県の投資、経費、給与面を見直し、環境保全の費用として欲しい。簡単に県民に負担させることは努力が認められない。  
(横浜 30代男性、類似意見16件)
- 水の使用方法について説明の方が先決。  
(湘南 30代男性)
- 水の保全、水質保全の為には税金で負えない部分、仕方なしと思う。  
(足柄上 50代女性、類似意見1件)
- 水質を汚さない方向への指導の重要性があると思う。  
(足柄上 20代男性)
- 水道代は光熱費と比べ高く感じる。その点を納得出来るような説明があれば多少の支出は仕方ないと思う。  
(川崎 50代女性)
- 水量は余裕があるので東京都に売り、財源を確保する。  
(横浜 40代男性)
- 税金同様、費用を集めても私達の日々の生活の中において、なんら変化の無い事では賛成しかねる。  
(県央 30代男性)
- 先ず建設ありきの負担であれば反対。  
(湘南 30代男性)
- 特別にこの事だけの費用の負担には賛成しかねる。  
(西湘 60代男性)
- 必ず使用目的、金額、監査人を立てるなどして私達が“水、自然のために使いたいのでそのための出費である”という気持ちを考慮して公表を義務化すべき。  
(横浜 40代女性、類似意見4件)
- 負担しても安心感が得られない。  
(無回答 50代女性)
- 負担による保全効果のメリットを知りたい。  
(足柄上 40代男性)
- 負担額が適正と言うより、負担額による。  
(足柄上 20代女性、類似意見5件)
- 木が洪水を防ぐ事を知ってからひたすらその事ばかり考える。  
(横浜 60代女性)

## 2 森林整備及び生活排水処理施設整備に対する費用負担に係る反対理由についての自由意見

森林整備及び生活排水処理施設整備に対する費用負担に係る反対理由についての質問（問11）の「その他」の回答者に意見や要望を自由に記入してもらったところ、回答者132人のうち、96.2%にあたる127人から多岐にわたる意見が寄せられた。

年代別の回答者は以下の通りである。 (人)

年 代	男 性	女 性	合 計
20代以下	10	7	17
30代	21	13	34
40代	21	19	40
50代	14	9	23
60代	3	5	8
70代以上	2	3	5
合計	71	56	127

- 仮には判断できない。現状の説明がほしい。 (津久井 30代男性、類似意見2件)
- 1年間¥3,600でいいのか複数年の負担となるのかはっきりしていないから。  
(横須賀三浦 40代女性、類似意見2件)
- お金が足りなくなれば、すぐに県民に負担させる考えは納得いきません。公務の方の税金の使い方には疑問が沢山あります。行政費の削減が必要。(県央 40代女性、類似意見29件)
- お金を出せばすむと思っているのが気に入らない。(川崎 30代男性)
- この政策の対象となる地域に住んでいない人もいると思うから。(県央 20代女性)
- この対策には賛成だが税金をこれ以上負担するのは無理。  
(足柄上 40代女性、類似意見12件)
- これまでに県が相模川上流にゴルフ場等を許可したツケが廻ったのではないかと。  
(川崎 40代男性)
- そもそも税金がどのように使われているのかよく知らないで適切な税額が判断しづらい。  
(横浜 20代女性、類似意見5件)
- どのように使われるか納得した上で支払いたい。(横浜 30代女性、類似意見2件)
- 安易に費用負担の導入を検討するのではなく、現状システムを効率よく運営して行くことを考えるほうが先決。(横浜 40代女性、類似意見1件)
- 上下水道料金が高すぎる。これ以上払うのは大変。(川崎 50代男性、類似意見2件)
- 何年後にどれだけひどくなるのかの予測がない。効率を加速させる事に何かの理由があるのか。今のままの効率でいって問題があるのか。(横浜 30代男性、類似意見1件)
- 金額がどうこうでなくその時にならないと確実に回答は出来ない。(西湘 40代男性)
- 金額の問題ではなく本当に効果的な事業を効率よく出来るのか不安。  
(川崎 20代男性、類似意見5件)

- 具体的な整備内容と負担金の使用範囲が分からないため。  
(津久井 40代男性、類似意見4件)
- 経費がかかる＝県民負担は納得できない。他の方法はないのか。  
(湘南 50代男性、類似意見2件)
- 県知事は今、まず自らのえりを正してからにして欲しい。(横浜 40代男性)
- 県民が新たに負担をしないと実行できないのか。(県央 20代女性)
- 現在の経済状況を十分に考慮し住民に負担をかけない方向で検討すべき。  
(足柄上 20代男性、類似意見5件)
- 現在の取組みのままでも森林確保は35年後には達成できる。(川崎 40代女性)
- 個人個人の意識を高める活動がまずは大切。(川崎 30代女性、類似意見1件)
- 国、県、市がお金を集めてする事業ほど無駄使い、他への使用とロクな事はない。  
(県央 50代男性)
- 国又は県予算を組み対応すべきである。(地区無回答 50代男性、類似意見8件)
- 今までの県の対応の不具合で起きた問題だから。(県央 40代男性)
- 今までの整備の費用はどこから。(川崎 30代女性)
- 山の中に住んでいるが生活排水を流す所もない。下水道等100年たっても出来ないと思う。  
(足柄上 50代女性)
- 山梨県との境界の過疎地での生活で県民としての公平なサービスを受けていない事を充分に  
検討願いたい。(津久井 60代女性)
- 使用量に応じた課金にすべき(水道料金に加算)。(横浜 20代女性、類似意見3件)
- 私の居住地でも下水道が出来ていないため家屋の新築に合併処理槽を作らされて200万  
円支払った。(湘南 60代男性)
- 私有林買い取りに反対。ほっておいても私有林は開発されない。下水処理に費用をかけるべ  
き。その場合費用はかけても良い。川がきれいになり経済効果も大。(横浜 20代男性)
- 次々法律を出来れば変わるのはひどい(個人では出来ない)。(川崎 30代男性)
- 世帯当たりと言うのが反対の理由。一人一人に負担させるべき。(川崎 30代女性)
- 生活排水処理施設の費用は施設利用者が負担すべき。(西湘 50代男性)
- 相模川上流地域に限定して最初実施した上で上記地域が県平均の処理率まで達してからなら  
賛成する。(横浜 30代男性)
- 津久井他2町の公共下水道等整備を町の努力で推進しないといけないと思う。それをしない  
で県民の負担にするのはおかしい。(湘南 30代男性)
- 年金のみの生活者にとって年間1000円位であるなら我慢も出来る。(川崎 60代男性)
- 負担額の根拠を示してほしい 上記の説明では算出の根拠が不明確。  
(川崎 30代男性、類似意見2件)
- 勉強不足であり水源に関しての事が分かっていない。  
(足柄上 40代女性、類似意見3件)
- 本件の必要性はあると思うが、このアンケートを取る経費の使い方も安易。この経費こそ費  
用に当てるべき。(横浜 30代男性)
- 例にある提示額が3000円から200円に変動する辺が疑問。  
(横浜 30代男性、類似意見1件)

### 3 水環境保全のための新たな税の導入に当たっての配慮点についての自由意見

水環境保全のための新たな税の導入に当たっての配慮点についての質問(問12)の「その他」の回答者に意見や要望を自由に記入してもらったところ、回答者63人のうち、96.8%にあたる61人から多岐にわたる意見が寄せられた。

年代別の回答者は以下の通りである。(人)

年代	男性	女性	無回答	合計
20代以下	7	0	1	8
30代	5	8	-	13
40代	10	7	-	17
50代	10	1	-	11
60代	4	3	-	7
70代以上	4	1	-	5
合計	40	20	1	61

- 増税を考えずに現状の予算内で運営する方向で考えてもらいたい。(横浜 20代男性)
- 天下りの外郭団体を減らし県職員の人件費を減らす。(横浜 20代男性)
- 他の部分で無駄な税金を減らす。給与から引かれるものばかり増えすぎていく。  
(横浜 20代男性)
- なぜ、何でもすぐに県民からお金を徴収したがるのか。できる限り負担せずにできないものか。  
(横浜 30代女性)
- 新たな税金をとらずに今ある中でやってもらいたい。(横浜 30代女性)
- このようなアンケートの機会に費用対効果を解説したら良かったと思う。  
(横浜 40代男性)
- まず現事業体制のコスト削減を徹底して行う必要がある。(横浜 40代男性)
- 5番で良いと思うが、高齢者世帯は必要ない。(横浜 40代女性)
- 多量に使用する事業所などへの負担を増やす。(横浜 40代女性)
- 何かと言えば税金で対策を立てる考えがおかしい。(横浜 50代男性)
- 県民に増税を求めるのは反対。(横浜 50代男性、類似意見4件)
- 生活水準と商業的との負担率の区別をしてほしい。(横浜 50代男性)
- 役人を半数にせよ。(横浜 50代男性)
- 障害や小さな子供のいる家は割引制度があると良い。(横浜 50代女性)
- 自分が納得できる税額であること。(横浜 60代女性)
- まず行政の無駄を省いて情報公開してから考える。(横浜 70代以上男性)
- 高齢者といえども生活には変わらないので。(横浜 70代以上男性)
- 障害者には特別に配慮して欲しい。(横浜 70代以上女性)
- 無駄な税金の使い方をしていないか検討した上で、新税導入をせずに進めようとする気持ち。  
(川崎 30代男性)

- 単なる公共事業のための財源や補助金にならないようなチェック機構の実現。  
(川崎 30代女性)
- わからない。  
(川崎 40代女性)
- 森林保全と水質保全は正の相関にあり両立すべき。環境は国民一人一人が保全する義務、責任があり、よって負担は止むなしと判断する。  
(川崎 40代男性)
- 市町村の水道料の中から取るべきだと思う。  
(川崎 50代男性)
- 今の県税の使い道を考えて掘り起こす。  
(川崎 60代男性)
- (3)と同時に県民の森も大きく遊歩道等環境目的化に入ると思う。  
(川崎 60代男性)
- 予算編成の中で水環境保全のため予算増を確保する。新税は反対。  
(川崎 70代以上男性)
- 何でも税だけ当てにして、納得いかない。  
(横須賀三浦 40代女性)
- 税金による負担には反対だから答えられない。  
(横須賀三浦 40代女性)
- 高齢者が多くなれば水の使用量も減る。  
(横須賀三浦 50代男性)
- 何故税負担が決定されたような間になるのか。  
(横須賀三浦 60代男性)
- 県市町村の議員や公僕の人件費を先ずカットした上で税金の無駄使いを徹底的に是正してから負担を求めること。  
(横須賀三浦 70代以上男性)
- この不景気に新税という発想がまちがっている。歳出の見直しが最優先。  
(県央 30代男性)
- 税金や新たな費用負担には反対。  
(県央 30代男性)
- 家庭部門より環境汚染の比重が高い他の部門を優先して課税するべきではないか。  
(県央 30代女性)
- 税を取ることを考えないで、その他の負担を廻す事を考えて欲しい。  
(県央 40代男性)
- 誰もが平等に支払う。  
(県央 40代男性)
- 1から5まで全てにおいて配慮しないと県民は納得しないと思う。  
(県央 40代女性)
- 現在の所得税の様な不公平が生じないこと。大口利用者の負担率の増。  
(県央 50代男性)
- 総合的な県税からやりくりすべきこと！  
(湘南 20代性別無回答)
- 上記5項目は最低限であり更に加えて新たな財源による新たな権益が発生しないこと。  
(湘南 20代男性)
- 問題が起こるたびに税負担が増さないようにする。  
(湘南 20代男性)
- ごぞんじとはおもうが今、下水道が整備され上下水道料が月3ヶ月分ということをしていきますか？これ以上料金がふえるのは絶対にいやだ！！  
(湘南 40代男性)
- 税金の無駄遣いが多すぎる。  
(湘南 40代男性)
- 項番4, 5は当然実行すべきことだと思う。  
(湘南 60代男性)
- 何かにつけて新税として対策すること自体に反対。  
(足柄上 20代男性)
- 水を提供する市町村と水を利用する側と費用負担を分ける。  
(足柄上 40代男性)
- 地域格差が無いこと。  
(足柄上 40代女性)
- どうしても新たな課税が必要な理由、根拠、財政状況をわかりやすく県民に公示して欲しい。  
(西湘 20代男性)
- 受益者負担とすべきである。  
(西湘 50代男性)
- 新たに税を増やすのではなくやりくりをしてほしい。  
(津久井 30代女性)
- 保全は大切だが住民負担は反対。  
(津久井 30代女性)
- リストラして新たな税は取るな。  
(津久井 40代男性)



- |                           |               |
|---------------------------|---------------|
| ○水源地域には税金免除を行うべき。         | (津久井 50代男性)   |
| ○県民としての満足できる政策を願う。        | (津久井 60代女性)   |
| ○高所得者から税をたくさん取って欲しい。      | (津久井 60代女性)   |
| ○税の支出先を見直し無駄使いやヤミ手当てを無くす。 | (地域無回答 40代男性) |

#### 4 水環境や森林保全、環境税制全般に関する自由意見

調査の最後に水環境や森林保全、環境税制などに対する意見を記入してもらったところ、回答者 2,065 人のうち、26.0%にあたる 536 人から多岐にわたる意見が寄せられた。

年代別の回答者は以下の通りである。(人)

年 代	男 性	女 性	無回答	合 計
20代以下	27	29	1	57
30代	41	40	1	82
40代	42	66	-	108
50代	66	73	1	140
60代	45	55	1	101
70代以上	24	20	-	44
無回答	1	2	1	4
合計	246	285	5	536

##### 【水環境や森林保全全般に関する意見】

- 30年前に家を建てたときは排水は自由に川に流しても良いという事だったが、今になって様々な規制を作り、このようなアンケートまでするとは。(津久井 60代女性)
- いずれも重要な事ではあるが、自然の影響が関わる森林保全が第一に重きをおくべきではと思う。(横浜 60代男性、類似意見 19件)
- きれいな水が安心して飲めるためならできるだけだけの協力はしたい。水が一番大切なもの。水源の山の樹を守って欲しい。(横浜 70代以上女性、類似意見 8件)
- この様な水環境、森林保全について県でどういった事が行われているのか県民にわかり易く公表して欲しい。(川崎 40代男性、類似意見 14件)
- こんなに上下水道が普及していなかったことを知らなかった。(県央 20代女性、類似意見 4件)
- トイレや洗車、庭の散水用などに中水道のようなものは考えられないか。(湘南 50代女性)
- なにより急いで欲しい事は上流の町の整備。また、森林確保、整備をする際県民の森として利用できるよう県民の納得できる美しい森になる事を期待する。(川崎 60代女性、類似意見 10件)
- ナマリ管の実態について発表して欲しい。(西湘 20代男性)
- まず、知事や副知事が先頭に立って森林整備のボランティア活動をすべき。それが住民にわかればボランティアは増えていく。(横須賀三浦 70代以上男性)
- 安心して飲める水道を願う。(川崎 50代男性、類似意見 30件)
- 安定した水を確保することは大事だが水質の方がもっと大切。各地域の水質を検査しランク付けして水質の大切さをアピールしてほしい。(川崎 40代男性、類似意見 5件)
- 一刻も早く真鶴の下水処理を何とかして欲しい。(西湘 30代女性)

- 一人一人がもう少し自然を大切にしよう心がけなければならないと思う。  
(足柄上 30代女性、類似意見20件)
- 飲料用、水洗トイレ用、水まき用、洗濯、風呂を用途によって雨水を利用したり出来たら良いと思う。  
(川崎 40代女性、類似意見4件)
- 横須賀市の環境、水環境が今以上に良くなる事を望む。安心して飲める水であって欲しい  
(横須賀三浦 30代女性)
- 横浜に40年住んでいるが、今まで給水制限するような水不足を体験していない。最近、新聞で水が余っているという記事を読んだ。はたして宮が瀬ダムは必要だったのか。疑問に思う。  
(横浜 40代男性、類似意見1件)
- 下水道の整備に重点をおいて欲しい。  
(横須賀三浦 40代男性、類似意見22件)
- 河川敷などで自由に遊べる公園を作って欲しい。  
(湘南 30代女性)
- 外国に比べ日本は大変良いと思う。  
(横浜 50代男性)
- 確保した森林を大手ゼネコン業者に絶対に払い下げしないで欲しい。  
(横浜 50代男性)
- 学校の社会見学の中に水環境や森林保全の現場見学や山林の保全参加など子供のうちから水についての意識を高めたい。  
(川崎 50代女性、類似意見3件)
- 環境に負荷を与えないものの紹介をした方が良い。県が水質の事について一生懸命やっても各行政の扱いがマチマチなため行政への指導にも力を入れて欲しい。  
(湘南 40代女性)
- 宮ヶ瀬湖ができたので安心している。  
(県央 20代男性)
- 巨費をかけて浄水場を作るより合併浄化槽の充実を計ったほうが良いのでは。  
(横須賀三浦 40代女性、類似意見1件)
- 県や自治体でせっけんの使用を推進したらどうか。  
(県央 40代女性)
- 現在、井戸使用は廃止の方向に向かっているが災害時の利用などその果たす役割は大きい。井戸水を使い続けられる様、周辺の土壌環境の保全も考えてもらいたい。  
(横浜 40代女性)
- 現在の政策でも確実に良くなっていく気がする。なぜ、規模を拡大しようとしているのかが分からない。  
(川崎 40代女性)
- 現在住んでいる座間市は水源地があり、とてもおいしい水を飲んでいる。  
(県央 20代男性、類似意見2件)
- 個人所有の山林は産廃の捨て場になるので、国県が買い上げる。  
(県央 50代男性)
- 戸塚区は森林、公園が多いので安心している。  
(横浜 60代男性)
- 高速道路、住宅地などで森林を潰す事はやめて欲しい。  
(県央 50代女性、類似意見2件)
- 今、住んでいる町は町独自の水道。自然に恵まれているが不法投棄が多くなり環境が少しずつ崩れている。  
(足柄上 20代女性)
- 今後の森林は自然に分布している自然林と同じ植生を保つようにすべき。特に原種の木々の森にすれば原生種の保存にも役立つと思う。税は無駄に使わない。  
(川崎 50代男性、類似意見8件)
- 山に林道を作らない。営林署の廃止。  
(湘南 50代男性)
- 山梨県が下水道工事をやらないのに藤野町がやっても無駄な気がする。  
(津久井 60代女性、類似意見1件)

- 市民が水に関して考える機会を増やして欲しい（メールマガジンなどPUSH型サービスで情報公開して欲しい）。この様なアンケート実施も賛同。（横浜 30代女性、類似意見1件）
- 治山、治水は永遠に努める課題。企業の排出する有害物質の監視及び強力な規制が必要。（横浜 70代以上男性）
- 自家用水（井戸水）を使っていて、特に家での使用の水には問題無い。（湘南 70代以上男性）
- 自然が無くなっていく事はわかるが、それをどのように改善して行ったらよいかなどは、全然分からない。（足柄上 40代女性、類似意見1件）
- 自然河川の復元整備、葦辺、水草など低負担で以外に効果大。（横浜 50代男性）
- 自然破壊が進んでいることを実感し、対策を願う。（湘南 50代女性、類似意見9件）
- 実施スピードを早め早期に完了して欲しい。（足柄上 50代男性、類似意見3件）
- 車の排気ガスや工場からの煤煙を一層厳しく規制すべき。（足柄上 20代男性、類似意見1件）
- 酒匂川流域の公共下水道の処理率の向上。（足柄上 60代男性、類似意見1件）
- 集合住宅で受水槽を使用。（県央 40代女性、類似意見2件）
- 上流にゴルフ場が多すぎる。（県央 60代男性）
- 情報、知識の乏しい案件についての調査であるように思う。県民の理解を得る必要がある。（湘南 40代男性、類似意見4件）
- 植林の必要性のアピールをどんどんしていくことが大切。（津久井 40代女性、類似意見3件）
- 色々バランス良くお願いしたい。（西湘 30代男性）
- 森林の整備は必要だが、その整備をする交通網も不備である。林道などの整備もあわせて行いより安価で森林の整備も行うことが必要。（足柄上 40代男性）
- 森林ボランティアの制度を作り、県民に呼びかけてはどうか。（湘南 60代女性、類似意見3件）
- 森林事業がなされている事は知っているがその後の森林ケアがなされていない様に思う。（横浜 60代女性）
- 森林保全の見学会の実施。ボランティアの募集。（横浜 50代男性）
- 神奈川は水がきたなく、水道水を飲んでもおいしくない。さまざまな要素があると思うが適正な対策をしているとは思えない。（横浜 20代男性）
- 神奈川県は他県と比べると早くから水資源の確保に取組み、実施してきた為、夏の渇水時もあまり不自由を感じずに生活してきた。今後、水質汚染は益々悪くなると思うので、尚一層、皆で協力していかなければならない。（横浜 70代以上女性、類似意見15件）
- 水、空気を含め周りの安全確保に国、自治体共々取り組んでもらいたい。（横須賀三浦 60代男性、類似意見8件）
- 水の削減をいかに実現化するかは水を使わないトイレ、コンポストトイレメビウス。雨水利用タンクへの補助。洗剤不要の洗濯機への補助。（横浜 70代以上女性）
- 水や環境について皆、知らなすぎる。先進国では色々取り組んでいるのに日本ができないのはおかしい。（津久井 30代男性）

- 水や森林をもっと身近に感じられるような施設、行事などを企画して欲しい。  
(湘南 40代女性)
- 水をきれいにする事しか対策は無いのか？汚くならないための対策は無理なのか。  
(県央 40代女性)
- 水環境が悪くなっていることは予想できたのではないかな。行き当たりばったりでなくもっと真剣に外国などの情報を参考にするなどいくらでもあったのではないかな。  
(県央 40代男性)
- 水源域に産廃、大型の家畜施設などの設置の不認可。都市部以外は公共下水ではなく合併浄化槽の促進。林業従事者の減少を食い止め増やす政策とボランティアの活動を容易にし発展させる。  
(西湘 50代男性)
- 水源環境が悪くては安心できない。  
(横浜 30代女性)
- 水源環境が荒廃している事を知らなかった。多くの方が危機感を感じていないと思う。県民が危機感を感じるような分かり易い広報も必要。(横須賀三浦 50代女性、類似意見3件)
- 水源地域の開発(ゴルフ場、産廃施設など)をやめる。(横浜 50代女性、類似意見1件)
- 水道行政について県民に公開し水の重要性和認識を願い謙虚に県民の協力を要請されていることは高く評価する。  
(横浜 70代以上男性)
- 水道水がまずい。  
(横浜 70代以上女性、類似意見1件)
- 川の検査を多く行って欲しい。  
(県央 40代女性)
- 大和の水はカルキ臭くてとても生水は飲めない。  
(県央 50代女性)
- 地球的、宇宙的規模でとらえることも必要。  
(横須賀三浦 40代女性、類似意見1件)
- 鶴見川をきれいにするように考えて欲しい。今までなぜ、何も対策をたてなかったのか不思議。  
(横浜 20代女性)
- 土壌汚染は特に厳しく見て欲しい。  
(横須賀三浦 40代女性)
- 分別ゴミに出す発泡スチロールなど洗って出す際、節水問題とゴミ問題を考えて矛盾を感じる。  
(横浜 50代女性)
- 薬品を多用して細菌が死ぬから安全な水という基準ではなくできるだけ自然な無理の無い方式で水質の保全を保って欲しい。  
(横浜 20代女性)
- 養豚業、養牛業者が汚水を皮に流すことをやめさせる。  
(県央 50代男性)
- 相模湖畔に住んでいる。生活排水を湖にそのまま流している家が多いのが現状。町職員の指導不足と思う。  
(津久井 40代女性)

**【環境税制全般に対する意見】**

- あまり負担額が高いと我々の年代では考えてしまう。(横浜 50代女性、類似意見3件)
- ある程度の税負担は仕方ないが、使途、効果などについて適切な情報公開を希望。現在の税金の情報公開も希望する。  
(湘南 50代男性、類似意見57件)
- これまで一年間に800ヘクタール森林を確保するのにどれ位のお金がかかるのか書かれていないので、今後の費用が必要なのか全く分からない。詳しい数字を出して欲しい。  
(湘南 40代女性、類似意見4件)
- ボランティア活動を大切に、杉林などを雑木林に変えればお金もかからないと思う。知恵を出して欲しい。  
(県央 50代男性、類似意見2件)

- 安全な水が飲めるのであれば、この様な事業や税制度には基本的には賛成。税の使われ方や事業内容の無駄が無いか、また計画が達成されたとき延長を際限無しに続けたりしないようにして欲しい。  
(湘南 30代男性、類似意見2件)
- 遠い将来まで考えて大胆な政策を実行して欲しい。必要なら思い切った税の投入も当然。しかし、議員や無駄な経費の削減がなければ納税者は納得しない。  
(横須賀三浦 70代以上男性、類似意見1件)
- 下水整備を早くして欲しい。それにかかる費用の負担もやむを得ない。  
(津久井 20代女性、類似意見1件)
- 下水道料があまりにも高い。  
(津久井 20代女性、類似意見6件)
- 下水道料金を払っているのに下水道の整備が遅れている。身近な問題に対処できないようでは、環境改善、森林保全なども県民からの評価がされるか疑問。  
(湘南 30代女性)
- 改善と並行して消費者側で水を無駄に使わない、水を汚さないような社会にする研究にも投資して欲しい。  
(横浜 40代男性)
- 外国ではもっと低金額で実績を出している。誠実な仕事をして欲しい。(横浜 50代女性)
- 外部の監査機関を導入してきっちり評価をつける。  
(県央 30代男性、類似意見1件)
- 各世帯への公平な負担も一理あるが企業、市町村についても応分の負担を負わせるべき。  
(湘南 40代男性)
- 環境に影響を与える製品、商品にこそ税を求めるべき。常に増税だけを考えるのは良くない。  
(横浜 30代男性)
- 環境税制のあり方をもっと詳しく説明して欲しい。  
(横浜 年代・性別無回答、類似意見1件)
- 環境税制への取組みは積極果敢に推進して欲しい。  
(地区無回答 60代男性、類似意見5件)
- 環境破壊者には税金(罰金)を重くして欲しい。  
(横浜 40代女性)
- 環境問題に税金を使うことは賛成だが、税金を集める方法に疑問。水道料に応じて集めるなど考えられないか。  
(西湘 20代男性、類似意見5件)
- 宮ヶ瀬ダムの水がうまく利用されていないと聞き、その中で新たな税負担はどんなものか。新しい税金が前例となり何かあるたびに税金を増やされたらたまらない。  
(湘南 30代男性)
- 協力しなければならないのはわかるが、費用負担については不況の折、なかなか協力できない。  
(西湘 50代男性、類似意見4件)
- 県営水道と市町村営水道との料金に差がある。県民負担を求める前に県民が等しい水道料金になるよう是正する。  
(横須賀三浦 50代男性)
- 現行税制の中で環境整備が出来るようにならないのか。  
(横浜 70代以上男性、類似意見2件)
- 現在住んでいる寄(湯の沢)は2~3年後に上水道が町に移管される。そのときにかかる費用が一世帯当たり30万~40万円と言われている。国又は町で各家庭の負担を減らすため協力して欲しい。  
(足柄上 30代女性)
- 工場や家庭排水のチェック体制や上水道の水の取水地はどこか、現状はどの程度キレイなのか等々知りたい。このアンケートだけでは今、なぜ安全安定な水のため課税が必要なのか分

- からない。 (県央 60代男性)
- 行政改革を行い、税金を効率的に使った上で検討すべきこと。  
(横浜 60代男性、類似意見41件)
- 私有林の買い取りを進めるより、保有者が私有林を維持させることで、税制上の優遇処置を作り、安易に買うために税金、県財政を使わないといったことも検討すべき。  
(横浜 30代男性)
- 社会的弱者にはできるだけ負担を少なくする事が必要。 (県央 20代女性)
- 将来に渡って安全な水の供給ができるよう研究検討を重ねて欲しい。が、重い負担にならないよう願う。  
(横浜 40代女性、類似意見4件)
- 上水道の絶対安全を確保して欲しい。集めた税金がどの様に使われているか明確にして欲しい。今ある財源でまかなって欲しい。税金を集めないと事業が出来ないと言っている様だ。  
(横浜 50代男性、類似意見11件)
- 情報公開なくして生活環境税を決めないで欲しい。 (湘南 30代女性)
- 新税の導入には県民全体が納得するよう慎重に行って欲しい。  
(湘南 60代男性、類似意見7件)
- 森林保全は個人の負担では限度があり国との連携が必要なのではないか。  
(県央 50代女性)
- 森林保全は良いことと思うが、杉の木はいらない。杉を切ってその他の木を植えるなら月100円が1000円になって構わない。  
(湘南 30代男性)
- 水環境、森林保全、環境保護には賛成であり、このために住民負担が増えるのは仕方がないと思う。ただ、私の住んでいる町は独自で井戸を掘り採水しており、三保ダムの水は川崎、横浜を潤している。都市在住者は都市に住む便利さの恩恵を受けているが我々はその点では不便。彼らに供給する水を確保するための負担が我々も同じであるというのは納得できない。水の供給を確保するためだけではない部分にはいくらでも負担する。住んでいる場所で負担額の割合を変えてもらいたい。  
(足柄上 60代女性)
- 水環境、森林保全は賛成だが、下水道使用料を生活排水処理にまわせば良いと思う。  
(横浜 50代女性)
- 水環境、森林保全は大切な政策と思う。水源地域には環境保全の大切さを理解させる為にも税などの優遇などを行い協力をする政策を取るべき。(津久井 50代男性、類似意見1件)
- 水資源の現場の視察に市民の参加をもっと呼びかけたら良いと思う。又保全のための費用について全世帯に同額なのではなく所得に応じて割り振るなどして配慮して欲しい。  
(横須賀三浦 30代男性)
- 水資源保全のための負担は全ての人で負担して欲しい(世帯当たりでは水道料金の値上げと同じ)。  
(川崎 30代女性、類似意見2件)
- 税による解決ももちろんだが、企業を巻き込んだ対応も大切。  
(横浜 30代女性、類似意見2件)
- 税を負担して水質を保全できるものか。個々人の水に対する知識、環境保全に対する意識が低レベルである以上、税金が無駄に使われる気がする。(横浜 30代女性、類似意見2件)
- 税金で環境を整えるのもいいが、ボランティア活動など労働力を集めても良いのではと思う。  
(横浜 20代男性)

- 税金に頼ることなく、国民一人一人に現実を知ってもらい自覚を持つことで改善の方向に進むのではないか。 (川崎 50代女性)
- 全ての小、中、高等学校の水道に浄水器をつけて欲しい。その為に税金を払っても良い。 (県央 40代女性)
- 早期に必要な森林保全をしていくほうが結果的に低コストですむはず。(川崎 30代男性)
- 相模川の水を利用している人達が必要に応じて負担すべきだと考える。(西湘 50代男性)
- 増加しつつある高齢者世帯や低所得者層などへの特別な配慮は必要。 (横浜 50代男性、類似意見2件)
- 直接税としての税制をはっきりとしたものにして欲しい。 (横浜 30代男性)

【その他意見】

- アンケートがあり決定し公表する事については大変有意義な質問であったと好い方向に進むことに期待して行きたい。アンケート結果も広報誌などに公表される事を希望。 (湘南 50代男性、類似意見2件)
- アンケートに答えながら、私達がいつのまにか高い税金を払うのかと考えてしまう。 (県央 50代女性)
- アンケートの内容がなっていない。算出の根拠、現状の把握が分かるようなデータを提出すること。 (横浜 40代男性、類似意見8件)
- いかに今の予算でよりよい環境にするかの努力を願う。 (足柄上 30代女性)
- このようなアンケート自体が納得できない。無意味なこのようなアンケート、県の考えがわからない。 (横浜 50代女性)
- このような突如アンケートの前に十分な広報活動がされているのか。県民としてももう少し情報が欲しい。 (県央 40代女性)
- ダム建設時漁業組合に払った報償金を水質保全にまわすべきだった。お役所仕事の表れ。 (県央 50代男性)
- 一読したが理解不明な所が多く、長考してしまった。やさしい言葉で書いてあったが自分の事にあてはめた時に理解できなかった。 (横浜 60代女性)
- 下水処理の仕事に従事しているが、是非次回は下水道のアンケートなど要望する。 (県央 30代男性)
- 環境税に限らず税金の負担が多い。 (県央 30代男性、類似意見2件)
- 県として公共土木事業などの無駄を全廃しないと新たな負担は受けられない。 (湘南 40代男性、類似意見1件)
- 県の水道事業に安心をしている。 (横須賀三浦 60代男性)
- 県民は慈善事業者ではない。財政再建の結果を出してから再検討せよ。理由を見つけては新たな税を導入するなら税制企画課など必要なし。人員削減して民間のシンクタンクに変わって貰った方が良い。水源地帯は老人が多く税が高い。(津久井 40代男性、類似意見15件)
- 県民全体にアンケートを取ってみてはどうか。 (県央 20代男性)
- 子供たちの未来のために里山の保護と自然林を増し生活排水対策は早急に進めて欲しい。税金は絶対に無駄に使ってほしくない。 (横浜 60代女性)
- 市県民税の使われ方に疑心暗鬼。 (横浜 60代男性)



- 神奈川県は水道料金が低いように思う。 (横浜 50代男性、類似意見5件)
- 人件費も含めてもっと効率よく税金を使い自動車にかかわる目的税も一考する必要があると思う。森林ボランティアなどの活用も積極的に願う。 (川崎 60代男性)
- 水環境を良くする為のアンケートと思っていたが、最後の年収を記入せよになって目的は何だったのか、懐疑的になった。 (横須賀三浦 50代女性)
- 川崎市では水道料が安くて助かっている。出来ることなら今のまま料金が上がらないともっと良い。上手に税金を使って欲しい。 (川崎 50代女性)
- 特に無し。関係者ご苦労様です。 (横須賀三浦 60代男性、類似意見1件)

