

# 最終評価シート

■新規: H27年度から新規協定を結んだ指定管理者  
 ■継続: 前回指定期間から継続して管理している指定管理者

公園名	指定管理者	
湘南海岸公園	(株)湘南なぎさパーク (継続)	
最終評価	評価対象年度	指定期間
良好	平成29年度	3年目(5年間) 【通算12年目】

## ■項目別の評価結果

1. 適切な管理運営業務の執行		3. 事業効果	
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>植物管理では大型花壇の試験設置や松林での水仙の補植など、塩害を受けやすい環境において景観形成の取組みを継続的に行い、マスキの取材を受けたほか、利用者満足にもつながっており、特筆すべき管理状況であった。</li> <li>施設管理、清掃では、立地上、日常的に塩害、堆砂やマナーの悪い利用者による落書きや破損行為が発生してしまうが、修繕や堆砂除去、掃除を計画以上に行い、公園の美化や快適性の維持に取組んでおり、特筆すべき管理状況であった。</li> <li>利用者への対応では、禁止しているスケートボードについて粘り強い取組みにより、違反利用が著しく減少する成果が見られるなど、特筆すべき管理状況であった。</li> <li>環境への配慮、サービス向上については事業計画に沿って管理運営が行われていた。</li> <li>ただし、安全管理について、除草作業中に石はねによる破損事故が発生した。</li> </ul>	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>アンケート結果によると、植物、清潔さ、接客、安全・安心、全体の満足度は「普通」という評価となっている。</li> <li>植物では、「よく整備がされている」、「きれいにされている」という意見がある一方で、「雑草管理をもう少し」、「砂がたまっている」との意見もあった。</li> <li>清潔さでは、トイレについて「いつもきれい」という意見がある一方、「もっときれいにしてほしい」との意見があった。</li> <li>自由意見では、「海風テラスのスケボーが邪魔」、「野良猫への餌やりしている人がいる」などへの意見や、「もう少し日除けがほしい」、「近年外国観光客が増加しているのに案内板不足」などの意見があった。</li> </ul>
	平成29年度の公園来園者数は、5年目の目標値2,000千人に対して1,944千人であった。		
2. 業務執行体制		4. 個別項目	
S	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業計画に沿った職員配置、本部との連携、人材育成など適切な運営体制が確保されていた。</li> <li>個人情報保護、関係法令等が適切に遵守されていた。</li> <li>ボランティア団体との連携では、園内の花植えボランティアのほか、ライフセーバーや地域猫の保護など主に園外で活動するボランティアとも連携し、園内の環境向上のほか、園外のサービス向上に協力しており、特筆すべき取組み状況であった。</li> </ul>	A	<ul style="list-style-type: none"> <li>「指定管理範囲外の安全管理」、「速やかな堆砂除去による、安全・美観確保」、「海浜植物エリアの充実」については、事業計画に沿って管理運営が行われていた。</li> </ul>
	5. 提案の履行		
S		S	<ul style="list-style-type: none"> <li>指定期間の3年目として、おもてなし空間の創出や利用者指導に関する提案について、提案以上の取組みがみられた。</li> </ul>

## ■特記事項

<b>管理状況が良く今後も継続が望まれる点</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>苦情が多いスケートボードについては、砂を撒くなど滑りにくくする対策や、マナー違反に対する粘り強い注意などの取組により、苦情件数が著しく削減する効果が出ており、今後も継続が望まれる。</li> <li>頻繁な堆砂除去、施設落書きや破損への対応等、積極的な維持管理は、公園の美化や快適性の維持につながっており、今後も継続が望まれる。</li> <li>公園内外を問わずボランティアと連携し、活動を支援する取組みは、県民サービスの向上につながっており、今後も継続が望まれる。</li> </ul>	<b>今後取り組むべき点や改善が望まれる点</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>昨年に引き続き、除草時の石跳ね事故が発生している。再発防止策が講じられてはいるが、特に利用者が多い公園であることに配慮して、十分な安全管理が望まれる。</li> </ul>
--	---

### <最終評価の基準>

「特に優良」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、特に優秀な実績・成果をおさめている。[Sが3つ以上、B、Cがない]  
 「優良」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、優秀な実績・成果をおさめている。[B、Cがない]  
 「良好」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に適合している。[Cがなく、「特に優良」「優良」以外]  
 「一部良好でない」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、一部において適合していない。[Cが1つ以上ある]