

# モニタリング結果報告書 (平成27年度)

## 1. 施設概要

施設名	大磯港		
所在地	大磯町大磯1398-18		
サイトURL	<a href="http://www.town.oiso.kanagawa.jp/sangyo/doro/1359443393477.html">http://www.town.oiso.kanagawa.jp/sangyo/doro/1359443393477.html</a>		
根拠条例	港湾の設置及び管理等に関する条例		
設置目的(設置時期)	港湾法に基づき、秩序ある整備と適正な運営を図るため(昭和48年)		
指定管理者名	大磯町		
指定期間	26.4.1~31.3.31	施設所管課	平塚土木事務所

## 2. 総合的な評価

総合的な評価の理由と今後の対応
<p>当施設では、大磯港の中心業務である岸壁や荷さばき地の利用承認業務を中心に、港湾の維持管理業務を着実に実施している。また、「開かれた港湾」に向け、大磯町や大磯町商工会と連携して大磯港を活用している。これらのことから、港湾環境の保全に努めていると認められているため、今後も継続して業務に取り組まれない。</p> <p>なお、利用状況、利用者満足度、収支状況の結果、3項目評価はSとした。</p>
<p>&lt;各項目の詳細説明&gt;</p> <p>○管理運営等の状況…大磯港の中心業務である岸壁や荷さばき地の利用承認業務を中心に、港湾の維持管理業務を着実に実施している。また、「開かれた港湾」に向け、大磯町や大磯町商工会と連携して大磯港を活用している。事業計画書の内容に加えて、景色のよい西防波堤から初日の出を見ていただけるように1月1日午前6時から西防波堤の解放を行うなど、町民や観光客に好評を得た。</p> <p>○利用状況(S)…各種イベント活動等に積極的に取り組んだ結果、利用者数が対前年度比で120.7%となり、S評価となった。昨年度導入した利用料金制度(駐車場利用料金)により、指定管理者のインセンティブが向上し、サービスの向上から利用者の増大につながっている。</p> <p>○利用者の満足度(A)…アンケートを8~9月、11月及び12月に実施し、前年度より回答人数が増加した。上位2段階の回答割合が80.7%であったため、A評価とした。</p> <p>○収支状況(S)…昨年度導入した利用料金制度により、駐車場利用料が指定管理者の収入となったことによる収入の増、県への納付金が生じたことにより支出の増となり、収支の比率が113.26%となったためS評価となった。</p>

3項目評価	S: 極めて良好 A: 良好 B: 一部改善が必要 C: 抜本的な改善が必要 ※3項目評価とは、3つの項目(利用状況、利用者の満足度、収支状況)の評価結果をもとに行う評価をいう
S	

## 3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	
現場確認	実施日	特記すべき事項があった場合はその内容
	なし	
随時モニタリングにおける指 導・改善勧告等の有無	有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無	指導・改善勧告等の内容

#### 4. 管理運営等の状況

[ 指定管理業務 ]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
大磯港の中心業務である岸壁や荷さばき地の利用承認業務。 具体的には、荷さばき地等の公平中立な利用承認及び漁業者、骨材業者の複数の事業者間の利用調整など港湾施設の維持管理業務を行う。	○岸壁利用承認…342件 ○船舶給水施設利用承認…0件 ○荷さばき地利用承認…36件	月例報告も遅延なく提出されており、適切に業務が遂行されている。
災害や異常気象に備え、連絡体制の確立、施設の巡視・点検を行うとともに災害時に緊急物資受入港に指定された場合には、施設利用者への必要な指導等を行う。	日常的に各施設の巡視・点検を実施している。 防潮門扉の作動確認・清掃作業を毎月行っている。 台風等の高波や暴風で臨港道路に飛散した土砂等の除去作業を適宜行った。	日常的に施設の適正な維持管理に努めるとともに、災害時に備えた施設の機能確認も行っており、業務は適切に行われている。

[ 参考：自主事業 ]

事業計画の提案内容	実施状況等
「開かれた港湾」に係る活動 大磯港を地域の産業及び観光の拠点として位置づけ、町民や観光客に親しまれる「開かれた港」づくりに向けて関係機関と連携した取り組みを進める。	大磯市…4月から3月までの来場者 47,166人（主催：大磯市実行委員会）なぎさの祭典…観覧者等 32,000人（主催：なぎさの祭典実行委員会）稚魚の放流イベント…15組34人（主催：大磯港みなとまちづくり協議会）ふれあい農産物まつり…来場者3500人（主催：大磯ふれあい農産物まつり実行委員会）初日の出のための西防波堤開放…来場者500人 大磯港に関連した講演会の開催…受講者82人（主催：大磯港みなとまちづくり協議会）

#### 5. 利用状況

評価	＜評価の目安＞
S（前年度比で評価）	目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	67,434	73,851	89,129
対前年度比		109.5%	120.7%
目標値	-	-	-
目標達成率	#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!

目標値の設定根拠：

-

利用者数の算出方法（対象）：

駐車台数により算出

[ 参考：最大利用可能人数／年 ]

					合計
駐車台数	353				
年間利用可能日数	366				
最大台数※	129,198	0	0	0	129,198
稼働率	68.99%	%	%	%	%

※ 原則は人数だが、施設の利用状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

駐車場のため台数を単位とした。

## 6. 利用者の満足度

評価	≪評価の目安≫ 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価は施設としての総合的評価の「満足」回答割合で行う
A	

満足度調査の実施内容	協定に定めた調査内容	実施結果と分析
	主たる利用者及びイベント実施時に来場する利用者を対象にアンケート調査を行う。（年2回）	アンケートを8～9月、11月及び12月に実施したため、前年度より回答人数が増加した。

[ 施設としての総合的評価 ]

質問内容 大磯港の利用に関する満足度はどれくらいですか。

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 385 / 408 = 94.4%

配布(サンプル)対象 イベント時の来場者、駐車場使用者、漁業関係者、骨材事業者、サーフィン利用者等

	満足	どちらか といえば 満足	普通	どちらか といえば 不満	不満	合計	満足、不満に回答があつた 場合はその理由
施設としての総合的 評価の回答数	107	194	37	31	4	373	
回答率	28.7%	52.0%	9.9%	8.3%	1.1%		
前年度の 回答数	60	199	0	47	11	160	
前年度回答率	37.5%	124.4%		29.4%	6.9%		
回答率の 対前年度比	76.5%	41.8%	#VALUE!	28.3%	15.6%		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

[ 参考：職員の対応状況 ]

質問内容 行事が開催される場合の開催時期や場所の連絡が、大磯港管理事務所から適切になされていると思いますか。

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 272 / 295 = 92.2%

配布(サンプル)対象 イベント時の来場者、駐車場使用者、漁業関係者、骨材事業者、サーフィン利用者等

	満足	普通	不満	合計	満足、不満に回答があつた 場合はその理由
職員の対応状況の 回答数	102	143	13	258	
回答率	39.5%	55.4%	5.0%		
前年度の 回答数				0	
前年度回答率					
回答率の 対前年度比	#VALUE!	#VALUE!	#VALUE!		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

[ 参考：その他 ]

--

## 7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計/支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B (概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超えるマ イナスが生じている)：85%未満
S	

[ 指定管理業務 ]

(単位:千円)

		収入の状況				収入合計	支出の状況	収支の状況	
		指定管理料	利用料金	その他収入	その他収入の内訳			支出	収支差額
前々年度	当初予算	42,620				42,620	42,620	0	100.00%
	決算	42,620				42,620	45,186	-2,566	94.32%
前年度	当初予算		54,507	27		54,534	54,534	0	100.00%
	決算		55,516	18		55,534	58,396	-2,862	95.10%
27年度	当初予算		55,128	27		55,155	55,155	0	100.00%
	決算		67,007	19		67,026	59,176	7,850	113.27%

※支出に納付金が含まれる場合、その内数

(単位:千円)

27年度 / 12,520 前年度 / 11,753 前々年度 /

<備考>

[ 参考：県が支出した修繕工事費 ]

※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額(千円))
平成28年3月	31,378	臨港道路舗装工(30,720千円)
平成28年3月		臨港道路舗装工(658千円)

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等： 300千円以上 )

[ 参考：資本的な収入及び支出等の状況 ]

	金額(千円)	内容(金額(千円))
収入		
支出		
積立		

## 8. 苦情・要望等

分野	報告件数	概要	対応状況
施設・設備	件 件	無	
職員対応	件 件	無	
事業内容	件 件	無	
その他	件 件	無	

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

## 9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等) ②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等) ③責任の所在及び現在の状況
無			

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

## 10. 労働環境の確保に係る取組状況

確認項目	指摘事項の有無	備考
法令に基づく手続き	無	
職員の配置体制	無	
労働時間	無	
職場環境	無	

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。