

# モニタリング結果報告書 (平成27年度)

## 1. 施設概要

施設名	相模三川公園		
所在地	海老名市上郷		
サイトURL	<a href="http://www.sagamisansen-kanagawa.jp/">http://www.sagamisansen-kanagawa.jp/</a>		
根拠条例	都市公園条例(昭和32年神奈川県条例第7号)		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進(平成16年3月)		
指定管理者名	アメニス相模三川グループ		
指定期間	H27.4.1~H32.3.31	施設所管課	都市公園課

## 2. 総合的な評価

総合的な評価の理由と今後の対応	
<p>指定管理者は、グループ構成企業の特長を活かした質の高い維持管理・運営管理に積極的に取り組み、利用者数・満足度ともに優れた実績を収めたこと、苦情にも適切に対応していることなどを総合的に勘案して、良好な管理を行っていたと評価する。</p>	
<p>&lt;各項目の詳細説明&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆管理運営等の状況事業 計画書の内容どおり、地域と一体となった活性化、親水空間を活用した環境共生の啓発、花の名所づくり、スポーツ施設の利便性の向上などを実施した。</li> <li>◆利用状況 花の名所づくりなどの魅力向上を図ったことにより利用者数の目標達成率が128.1%となったため、S評価となった。前年度対比では11.4%のプラスとなっている。</li> <li>◆利用者の満足度 年間8回調査を実施し、上位2段階の回答割合が92.4%となったためS評価となった。回収率は100%で回答数は昨年度より5割程度増えている。</li> <li>◆収支状況 スポーツ施設利用料金と自販機の収入が14万円と10万円の増、施設管理等の支出減により、収支比率は0.65%のプラスとなったため、A評価となった。</li> <li>◆苦情・要望等 民家の樹木を無断で切ったとの声が寄せられたが、すぐに所有者に謝罪し、管理体制の見直し等の対応策を講じた。</li> <li>◆事故・不祥事等 事故・不祥事は発生しなかった。</li> <li>◆労働環境の確保に係る取組状況 県による監査、労働基準監督署からの指摘事項は無い。</li> <li>◆その他 なお、27年度の3項目評価についてはS評価とした。</li> </ul>	

3項目評価	S：極めて良好 A：良好 B：一部改善が必要 C：抜本的な改善が必要 ※3項目評価とは、3つの項目(利用状況、利用者の満足度、収支状況)の評価結果をもとに行う評価をいう
S	

## 3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	なし
現場確認	実施日	特記すべき事項があった場合はその内容
	月2回	なし
随時モニタリングにおける指導・改善勧告等の有無		指導・改善勧告等の内容
	有・ <b>無</b>	なし

#### 4. 管理運営等の状況

[ 指定管理業務 ]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域や施設の活性化と価値向上</li> <li>・運営への参画や地域の一体的な活性化</li> <li>・大学との連携による地域活性化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域の催しへの協力、WEB記事やタウン誌でのPRを実施した。</li> <li>・スポーツ広場運営協議会の開催、公園行事への地域参加促進に取り組んだ。</li> <li>・関東学院大学ゼミとの協働を推進した。</li> </ul>	<p>初年度業務として、これまでの実績を継続しつつ、地域との連携に係る方策を検討していた。</p> <p>公園と地域相互の活性を高めることを期待する。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・環境共生の理念啓発</li> <li>・鳩川親水空間の活用</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・野鳥観察会4回・水辺の生き物観察会1回開催。各種図鑑の閲覧開始。環境調査・標本づくり・自然との接し方講義を開催した。</li> <li>・月1回川の清掃を行い、軽水力の活用を検討した。</li> </ul>	<p>提案に基づき、立地特性を活かした事業を展開していた。</p> <p>安全に十分に留意しながら、充実させていくことを期待する。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・花の名所づくりによる利用促進</li> <li>・ソメイヨシノの管理手法提案</li> <li>・イングリッシュガーデンなどの協働啓発</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・キハナソメス、ネフイラ、ナハケの花畑を造成し、播種した。</li> <li>・樹木医による刈り倒し樹勢調査と管理方針の協議を行った。</li> <li>・協働による管理方法や目標設定等を行った。</li> </ul>	<p>グループ構成企業の日比谷花壇の系列会社(株)エコルを中心に、質の高い植物管理に取り組んでいた。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・高水準なグラウンド管理</li> <li>・有料施設の利用率向上</li> <li>・地域のスポーツ振興と活性化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・専門資格者とともに高水準で効率的な管理計画を策定し、グラウンド・芝などの管理作業を実施した。</li> <li>・スポーツ広場運営協議会を3回開催した。</li> </ul>	<p>グループ構成企業の太陽スポーツ施設(株)を中心に、スポーツ施設の管理運営の改善に取り組んでいた。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・おもてなしサービスの徹底</li> <li>・安全で安心なこどもの居場所作り</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・毎月の窓口職員ミーティング。接遇講習2回の実施。メール・フェイスブックへの即時返信。</li> <li>・公園内学童保育「夢分校」開設に向けた準備を行った。</li> </ul>	<p>提案に基づき、独創的な事業計画に取り組んでいた。</p> <p>利用者目線を忘れずに充実させていくことを期待する。</p>

[ 参考：自主事業 ]

事業計画の提案内容	実施状況等

## 5. 利用状況

評価	《評価の目安》 目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。 社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
S	

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	306,225	385,054	428,846
対前年度比		125.7%	111.4%
目標値	172,000	172,000	334,800
目標達成率	178.0%	223.9%	128.1%

目標値の設定根拠： 前年度、前々年度：平成18～20年度実績平均の95%  
平成27年度：提案書記載目標値

利用者数の算出方法（対象）： 駐車台数と団体利用者数から推計

[ 参考：最大利用可能人数／年 ]

						合計
定員						
年間利用可能日数						
最大人数※	0	0	0	0	0	0
稼働率	%	%	%	%	%	

※ 原則は人数だが、施設の状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

## 6. 利用者の満足度

評価	≪評価の目安≫ 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価は施設としての総合的評価の「満足」回答割合で行う
S	

満足度調査の実施内容	協定に定めた調査内容	実施結果と分析
	県により休日4回、平日4回の計8回調査	指定管理者による適切な公園管理により、前年度と同様に利用者が高い満足度を得ている。

### [ 施設としての総合的評価 ]

質問内容 公園の管理運営状況を総合的に見るといかがでしたか？

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数／配布数 163 / 163 = 100.0%

配布(サンプル)対象 公園利用者

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
施設としての総合的評価の回答数	89	55	7	4	1	156	広い公園であるが、全体に美しく仕上げている
回答率	57.1%	35.3%	4.5%	2.6%	0.6%		
前年度の回答数	75	8	10	11	0	104	
前年度回答率	72.1%	7.7%	9.6%	10.6%			
回答率の対前年度比	79.1%	458.3%	46.7%	24.2%	#VALUE!		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

### [ 参考：職員の対応状況 ]

質問内容 公園スタッフの対応はいかがでしたか？

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数／配布数 163 / 163 = 100.0%

配布(サンプル)対象 公園利用者

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
職員の対応状況の回答数	54	27	7	2	0	90	いつも丁寧にやってくれる
回答率	60.0%	30.0%	7.8%	2.2%			
前年度の回答数	34	4	1	1	0	40	
前年度回答率	85.0%	10.0%	2.5%	2.5%			
回答率の対前年度比	70.6%	300.0%	311.1%	88.9%	#VALUE!		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

### [ 参考：その他 ]

--

## 7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計/支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超える マイナスが生じている)：85%未満
A	

[ 指定管理業務 ]

(単位:千円)

		収入の状況				収入合計	支出の状況	収支の状況	
		指定管理料	利用料金	その他収入	その他収入の内訳			収支差額	収支比率
前々年度	当初予算	96,993	0	0		96,993	96,993	0	100.00%
	決算	96,993	0	0		96,993	96,203	790	100.82%
前年度	当初予算	99,765	0	0		99,765	99,765	0	100.00%
	決算	99,765	0	0		99,765	97,550	2,215	102.27%
27年度	当初予算	75,993	1,400	2,520	自販機2,520	79,913	79,913	0	100.00%
	決算	75,993	1,542	2,620	自販機2,620	80,155	79,640	515	100.65%

※支出に納付金が含まれる場合、その内数 (単位:千円)		
27年度 /	前年度 /	前々年度 /

<備考>

[ 参考：県が支出した修繕工事費 ]

※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額(千円))
2015年9月	897	トラクタ修理
2016年1月	866	便所修理

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等： 300千円以上)

[ 参考：資本的な収入及び支出等の状況 ]

	金額(千円)	内容(金額(千円))
収入		
支出		
積立		

## 8. 苦情・要望等

分野	報告件数	概要	対応状況
施設・設備	件		
	件		
職員対応	電話 1 件	隣接宅から公園内に張り出した枝を無断で切り落とした。	苦情者には謝罪し、同様の過ちを犯さぬよう管理体制を見直した。
	件		
事業内容	件		
	件		
その他	件		
	件		

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

## 9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等) ②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等) ③責任の所在及び現在の状況
無し			

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

## 10. 労働環境の確保に係る取組状況

確認項目	指摘事項の有無	備考
法令に基づく手続き	無し	
職員の配置体制	無し	
労働時間	無し	
職場環境	無し	

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。