

モニタリング結果報告書 (平成27年度)

1. 施設概要

施設名	辻堂海浜公園・湘南汐見台公園		
所在地	藤沢市辻堂西海岸・茅ヶ崎市汐見台		
サイトURL	http://www.kanagawa-park.or.jp/tujidou/		
根拠条例	神奈川県都市公園条例(昭和32年神奈川県条例第7号)		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進 (辻堂海浜公園：昭和46年4月、湘南汐見台公園：昭和47年4月)		
指定管理者名	公益財団法人 神奈川県公園協会・株式会社オーチューグループ		
指定期間	H27.4.1～H32.3.31	施設所管課	都市公園課

2. 総合的な評価

総合的な評価の理由と今後の対応	
<p>利用状況がA、利用者の満足度及び収支状況がSとなったことから、3項目評価はS評価となった。今後も安全管理に留意しながら、スタッフ一人ひとりの資質の向上に努めるとともに魅力ある利用プログラムの提供に取り組み、利用促進に努めてもらいたい。</p>	
<p><各項目の詳細説明></p> <p>◆管理運営等の状況 提案に基づいて、「かいひんSUN-DAY事業」や健康・体力・交流をテーマにしたアウトドアスポーツ体験プログラムや健康づくりプログラム等を開催するなど地域と連携した公園づくりに積極的に取り組んだ。市と連携した津波非難訓練を行うとともに施設の傷みを早期発見早期修繕に努め、安全の確保を図った。また、公園運営協議会を運営し地域の声を聴くとともに公園モニター等を活用した業務改善や近隣住民の住環境への影響緩和等にも取り組んだ。</p> <p>◆利用状況 晩夏は天候不順であったが様々な利用促進の取組により、利用者数は目標対比増減率で約0.8%のプラスとなり、A評価となった。</p> <p>◆利用者の満足度 上位2段階の回答割合が92%であったためS評価となった。</p> <p>◆収支状況 駐車場収入は振るわなかったものの、利用促進の取組等により利用料金収入が増加したため、S評価となった。</p> <p>◆苦情・要望等 スタッフ対応について苦情があったため、指導を徹底した。</p> <p>◆事故・不祥事等 不審者、不審死等については警察と連携し適切に対応するとともに、利用を巡る事故等については適宜、状況を判断し対応した。</p> <p>◆労働環境の確保に係る取組状況 県による監査、労働基準監督署からの指摘事項はない。</p>	

3項目評価	S：極めて良好 A：良好 B：一部改善が必要 C：抜本的な改善が必要 ※3項目評価とは、3つの項目（利用状況、利用者の満足度、収支状況）の評価結果をもとに行う評価をいう
S	

3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	
現場確認	実施日	特記すべき事項があった場合はその内容
	週2回程度	
随時モニタリングにおける指 導・改善勧告等の有無	有・ 無	指導・改善勧告等の内容

4. 管理運営等の状況

[指定管理業務]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
(辻堂海浜公園) ■「人々が集い、楽しむ、ハートフルパーク」 ○健康づくりのエバーサルな公園づくり ○交流と活動の拠点として地域と一体となった管理運営 ○ゆっくりとくつろげる魅力的な公園空間の創出 ○防災と安全に配慮した利用環境の確保	・地域等と連携し、健康・体力・交流をテーマにアウトドアスポーツ体験プログラムや健康づくりプログラム等を開催するとともに、スポーツ教室などアクティブな公園利用を促進した。 ・地域等と連携し、「かいひんSUN-DAY事業」を継続した。 ・「かいひんFRIENDS事業」を週末を中心に展開するとともに花壇の充実等による魅力ある空間の創出を図った。 ・市と連携した津波非難訓練を行うとともに施設の傷みを早期発見早期修繕に努めた。	
(辻堂海浜公園・湘南汐見台公園) ■利用者や地域住民、環境等に配慮した管理運営 ○平等な利用の確保 ○利用者や地域住民等の意見を反映した公園づくりの推進 ○環境に配慮した管理運営	・公園運営協議会を運営し地域の声を聴くとともに公園モニター等を活用した業務改善や近隣住民の住環境への影響緩和に取り組んだ。(辻堂) ・公園協会の「環境マネジメントシステム」により資源循環型の維持管理等を推進するとともにゴミの分別・減量への協力の呼びかけ、海浜植物に配慮した管理運営を行った。(辻堂・汐見台)	
(辻堂海浜公園・湘南汐見台公園) ■県の「未病を治すかながわ宣言」に賛同した取組	・県の「未病を治すかながわ宣言活動登録制度」へ登録するとともに健康増進イベント等を開催した。	
(湘南汐見台公園) ■快適な公園、地域に根差した公園 ○安心して、安全に遊べる広場づくり ○安全に、快適に運動できる環境づくり ○憩いと彩り、親しみのある公園づくり	・遊具の安全点検と修繕を確実にを行うとともに死角を作らないよう配慮した環境づくりに努めた。 ・少年野球場、運動広場の適切な管理を行った。 ・学校と連携し、「みんなの花壇」を管理するとともに花いっぱい公園づくりを継続した。	

[参考：自主事業]

事業計画の提案内容	実施状況等
軽飲食・売店の運営 交通公園・プール(オープンテラス, 仮設売店)の設置	交通公園に臨時売店、プール棟軽飲食店にオープンテラス、プール場内に仮設売店を設置し、運営を行った。
温水シャワー・コインロッカーの運営 プール棟内、屋外温水シャワー、事務所コインロッカーの運営	プール棟内の温水シャワーとコインロッカー、屋外温水シャワー、事務所ロビーのコインロッカーの運営を行った。

5. 利用状況

評価	≪評価の目安≫ 目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。 社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
A	

(公園全体)

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	1,671,056	1,671,211	1,812,004
対前年度比		100.0%	108.4%
目標値	1,715,000	1,715,000	1,797,454
目標達成率	97.4%	97.4%	100.8%

(辻堂海浜公園)

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	1,559,668	1,559,277	1,710,369
対前年度比		100.0%	109.7%
目標値	1,638,000	1,638,000	1,697,462
目標達成率	95.2%	95.2%	100.8%

(汐見台公園)

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	111,388	111,934	101,635
対前年度比		100.5%	90.8%
目標値	77,000	77,000	99,992
目標達成率	144.7%	145.4%	101.6%

目標値の設定根拠： 前年度、前々年度：過年度実績の95%
 平成27年度：提案書記載目標値

利用者数の算出方法（対象）： (辻堂海浜公園)
 駐車台数、施設利用者数、団体利用者数から推計
 (湘南汐見台公園)
 目視による計測及び施設利用者数から推計

[参考：最大利用可能人数／年]

					合計
定員					
年間利用可能日数					
最大人数※	0	0	0	0	0
稼働率	%	%	%	%	%

※ 原則は人数だが、施設の状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

6. 利用者の満足度

評価	《評価の目安》 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価は施設としての総合的評価の「満足」回答割合で行う
S	

満足度調査の実施内容	協定に定めた調査内容	実施結果と分析
	県により休日4回、平日4回の計8回調査	指定管理者による適切な公園管理により、前年度と同様に利用者が高い満足度を得ている。

〔施設としての総合的評価〕

質問内容 公園の管理運営状況を総合的に見るといかがでしたか？

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 238 / 238 = 100.0%

配布(サンプル)対象 公園利用者

	満足	どちらかといえば満足	どちらかでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
施設としての総合的評価の回答数	147	71	12	6	0	236	とてもきれいで安心して子どもたちが遊べる。
回答率	62.3%	30.1%	5.1%	2.5%			
前年度の回答数	186	74	7	2	0	269	
前年度回答率	69.1%	27.5%	2.6%	0.7%			
回答率の対前年度比	90.1%	109.4%	195.4%	341.9%	#VALUE!		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

〔参考：職員の対応状況〕

質問内容 公園スタッフの対応はいかがでしたか？

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 238 / 238 = 100.0%

配布(サンプル)対象 公園利用者

	満足	どちらかといえば満足	どちらかでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
職員の対応状況の回答数	64	18	144	4	1	231	いつもおだやかに接して頂いています
回答率	27.7%	7.8%	62.3%	1.7%	0.4%		
前年度の回答数	125	25	6	3	0	159	
前年度回答率	78.6%	15.7%	3.8%	1.9%			
回答率の対前年度比	35.2%	49.6%	1651.9%	91.8%	#VALUE!		

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

〔参考：その他〕

--

7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計／支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超える マイナスが生じている)：85%未満
S	

[指定管理業務]

(単位：千円)

		収入の状況				支出の状況	収支の状況		
		指定管理料	利用料金	その他収入	その他収入の内訳	収入合計	支出	収支差額	収支比率
前々年度	当初予算	0	92,200	222,000	駐車場22,2000	314,200	314,200	0	100.00%
	決算	0	123,353	182,814	駐車場18,2814	306,167	296,871	9,296	103.13%
前年度	当初予算	0	95,787	229,703	駐車場22,9703	325,490	325,490	0	100.00%
	決算	0	112,851	163,307	駐車場16,3307	276,158	306,237	-30,079	90.18%
27年度	当初予算	0	110,350	208,915	駐車場19,9490 自販機9,425	319,265	319,265	0	100.00%
	決算	0	126,844	210,914	駐車場19,6533 自販機1,4381	337,758	310,964	26,794	108.62%

※支出に納付金が含まれる場合、その内数 (単位：千円)

27年度 / 17,000 前年度 / 3,152 前々年度 / 3,948

<備考>

[参考：県が支出した修繕工事費]

※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額(千円))
H27.4～H28.3	988	プール入口改修(988) ※上記以外にプールの機械設備補修、トイレ排水設備改修、交通展示館改修の工事を実施

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等： 300千円以上)

[参考：資本的な収入及び支出等の状況]

	金額(千円)	内容(金額(千円))
収入		
支出		
積立		

8. 苦情・要望等

※すべて辻堂海浜公園

分野	報告件数	概要	対応状況
施設・設備	電話 2件	・県の発注工事に係る苦情 ・県が整備した施設に係る苦情(プール内休憩施設の天幕結合部の金属音がうるさい)	→詫びるとともに受注者、指定管理者により対応した →対策を検討し、応急措置(材質をカラビナから結束バンドへ交換)を取った
	件		
職員対応	電話 1件	・サイクルセンター職員の利用指導に係る苦情	→謝罪し、指導等を徹底した
	件		
事業内容	メール 1件	・施設改修に係る意見(交通展示館内のプラパークを子どもの遊び場にリニューアルしたことは残念) ・公園の安全管理等(ｽｶｰﾄﾞ, 園内の喫煙等)に係る指定管理者の対応について要望	→考え方等について回答 →対応等について説明
	来園 1件		
その他	件		
	件		

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等) ②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等) ③責任の所在及び現在の状況
4月	ランナーを避けようとして自転車が転倒		交通公園北側園路に自転車進入禁止措置を取った。
7月、8月	プール内で多数の盗難が発生した。	犯罪行為	巡視、放送等を強化した。
9月	4歳の子どもが遊具で遊んでいる際に誤ってブリッジの隙間に落ち、足が挟まった		消防による救助作業を行い、病院に搬送。異常なしとの診断を受けた。その後、注意喚起の看板を設置した。設備及び指定管理者自体に帰責性はない。
10月	女子トイレ内での不審者	犯罪行為	警察と協力して不審者を追跡し身柄を確保した。
11月	駐車車両内での不審死		警察と消防に通報し、警察が現場検証等を行った。

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

10. 労働環境の確保に係る取組状況

確認項目	指摘事項の有無	備考
法令に基づく手続き	無	
職員の配置体制	無	
労働時間	無	
職場環境	無	

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。