

モニタリング結果報告書 (平成27年度)

1. 施設概要

施設名	汐見台病院		
所在地	横浜市磯子区汐見台1-6-5		
サイトURL	移譲により廃止		
根拠条例	神奈川県病院事業の設置等に関する条例（平成28年4月1日廃止）		
設置目的(設置時期)	県民の健康保持に必要な医療を提供するため（S54.4）		
指定管理者名	公益社団法人 神奈川県医師会		
指定期間	H23.4.1～H28.3.31	施設所管課	県立病院課

2. 総合的な評価

総合的な評価の理由と今後の対応
<p>利用状況はB評価となったが、利用者の満足度及び収支状況がA評価であったことから、3項目評価はA評価となった。</p> <p>汐見台病院は平成28年度から民間医療法人に移譲し、県立施設としては廃止となった。平成27年度は移譲に向けた準備として患者数の絞り込みを行うなど、実績としては厳しいものとなったが、指定管理者の協力により円滑な移譲を実現できたことについて、評価すべきと考える。</p>
<p><各項目の詳細説明></p> <p>◆管理運営等の状況 円滑かつ安全性を考慮した移譲を行うため、徐々に患者数を絞り込むなどした結果として、救急患者受入数や人工透析の件数などは前年度と比べて減少したが、分娩件数や実習件数などでは前年と同程度の実施状況であった。</p> <p>◆利用状況 前述のとおり、徐々に患者数を絞り込むなどした結果として利用者数は減少した。利用状況の目標達成率が、86.7%となりB評価となった。</p> <p>◆利用者の満足度 満足度は前年度と大きくは変わらなかった。上位2段階の回答割合が70.0%となったため、A評価となった。</p> <p>◆収支状況 患者数の減少により収益が減少し、退職金支出など費用も大幅に増加したが、移譲に伴う費用増については、県としての政策決定によるものであることから県が一定程度必要額を負担したため、収支への影響はなかった。収支差額は当初予算どおりとなったため、A評価となった。</p> <p>◆苦情・要望等 病院という施設の特性上苦情が出るのはやむを得ない面はあるが、特定の医師に対する苦情が多かったように見受けられる。</p> <p>◆事故・不祥事等 特筆すべき事項はなかった。</p>

3項目評価	S：極めて良好 A：良好 B：一部改善が必要 C：抜本的な改善が必要
A	※3項目評価とは、3つの項目（利用状況、利用者の満足度、収支状況）の評価結果をもとに行う評価をいう

3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	—	—
現場確認	実施日	特記すべき事項があった場合はその内容
	平成28年1月14日	—
随時モニタリングにおける 指導・改善勧告等の有無	有・ 無	指導・改善勧告等の内容
		—

4. 管理運営等の状況

[指定管理業務]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
救急医療 自主救急体制の実施、横浜市救急病院輪番体制及び二次救急病院輪番体制への参加	【平成27年度実績】 救急患者数 1,727人	円滑で安全な移譲のため患者数を絞った影響があったとみられる。
開放型医療 患者紹介、共同診療、検査受託等の地域医療機関との連携	【平成27年度実績】 患者紹介率 54.5% 逆紹介率 44.4% 共同診療 延42件 検査受託 CT・MRI 813件 内視鏡検査 400件	患者数を絞りこむ過程で逆紹介が増加（前年度30.2%）したと思われる。
腎疾患専門医療 腎不全の治療、腎移植患者の管理、月～土曜日まで1日2サイクルの外来透析治療の実施	【平成27年度実績】 入院延患者数 775人 外来延患者数 5,163人	患者数を絞った影響があったとみられる。
医療従事者の教育 看護師、薬剤師、栄養士、理学療法士等を目指す臨床実習生の受入	【平成27年度実績】 実習生受入 実人数295人 （内訳：看護実習生277人、薬学実習生6人、栄養科実習生6人、理学療法科実習生6人）	概ね例年通りの実施状況である。
産科医療 月72件の分娩を受けられる体制の確保	【平成27年度実績】 分娩実施件数 704件 （月平均58.7件）	移譲を控えた状況の中で、前年度（701件）並の件数を実施した点は評価できる。

[参考：自主事業]

事業計画の提案内容	実施状況等
該当なし	—

5. 利用状況

評価	《評価の目安》 目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
B	

	前々年度	前年度	平成27年度
利用者数※	212,088	206,075	186,123
対前年度比		97.2%	90.3%
目標値	214,586	214,586	214,761
目標達成率	98.8%	96.0%	86.7%

目標値の設定根拠： 指定管理者の収支計画における目標値

利用者数の算出方法（対象）： 入院延患者数＋外来延患者数

[参考：最大利用可能人数／年]

	入院				合計
定員	225				
年間利用可能日数	366				
最大人数※	82,350	0	0	0	82,350
稼働率	59.50%	%	%	%	%

※ 原則は人数だが、施設の状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

6. 利用者の満足度

評価	《評価の目安》 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価は施設としての総合的評価の「満足」回答割合で行う
A	

満足度調査の実施内容	協定に定めた調査内容	実施結果と分析
	年1回アンケート用紙を入院患者及び外来患者に配布し、満足度を調査する。	概ね満足という回答が多いが、自由記述では待ち時間の長さや一部職員の対応への不満が見られた。

[施設としての総合的評価]

質問内容 汐見台病院の（医療）サービスに満足しているか。

実施した調査の配布方法 直接配布 回収数／配布数 111 / 220 = 50.5%

配布（サンプル）対象 入院患者及び外来患者

	満足	どちらかといえば満足	普通	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
施設としての総合的評価の回答数	13	57	22	8	0	100	回答の具体的な理由は不明。
回答率	13.0%	57.0%	22.0%	8.0%	—		
前年度の回答数	17	65	25	2	1	110	
前年度回答率	15.5%	59.1%	22.7%	1.8%	0.9%		
回答率の対前年度比	84.1%	96.5%	96.8%	440.0%	—		

（複数回実施した場合は、平均値を記載。）

[参考：職員の対応状況]

質問内容 医師の印象について

実施した調査の配布方法 直接配布 回収数／配布数 111 / 220 = 50.5%

配布（サンプル）対象 入院患者及び外来患者

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
職員の対応状況の回答数	29	44	25	4	1	103	丁寧に対応してくれる、親身になってくれる等
回答率	28.2%	42.7%	24.3%	3.9%	1.0%		
前年度の回答数	37	42	32	2	0	113	
前年度回答率	32.7%	37.2%	28.3%	1.8%	—		
回答率の対前年度比	86.0%	114.9%	85.7%	219.4%	—		

（複数回実施した場合は、平均値を記載。）

[参考：その他]

7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計/支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超える マイナスが生じている)：85%未満
A	

[指定管理業務]

(単位:千円)

		収入の状況				収入合計	支出の状況	収支の状況	
		指定管理料	利用料金	その他収入	その他収入の内訳			支出	収支差額
前々年度	当初予算	764,299	4,140,751	3,300	雑収入	4,908,350	4,908,350	0	100.00%
	決算	764,265	3,994,178	7,585	雑収入	4,766,028	4,766,028	0	100.00%
前年度	当初予算	758,865	4,214,045	3,300	雑収入	4,976,210	4,976,210	0	100.00%
	決算	754,898	3,839,833	6,675	雑収入	4,601,406	4,601,406	0	100.00%
27年度	当初予算	751,255	3,764,909	1,721,300	移譲に係る県負担金等	6,237,464	6,237,464	0	100.00%
	決算	745,617	3,300,891	1,596,593	移譲に係る県負担金等	5,643,101	5,643,101	0	100.00%

※支出に納付金が含まれる場合、その内数

(単位:千円)

27年度 / 0 前年度 / 194,916 前々年度 / 198,407

<備考>

移譲に伴う損失負担の一部として、平成27年度は納付金を収入していない。
提案時積算額では県医師会(指定管理者)の事務経費負担金(利益相当分)を考慮していない。

[参考：県が支出した修繕工事費]

※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額(千円))
28年3月	3,774	医療ガス配管設備監視・警報設備更新工事(3,774)

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等：施設、設備等の資産価値を増進する増築、改良工事等)

[参考：資本的な収入及び支出等の状況]

	金額(千円)	内容(金額(千円))
収入	133,306	職員退職給付引当資産(取崩し)
支出	980	退職給付引当資産(20)、奨学貸付金(960)
積立	0	

8. 苦情・要望等

分野	報告件数	概要	対応状況
施設・設備	件		
	件		
職員対応	電話 8 件	・説明不足により妊婦健診補助券が使えなかった。・途中から他院に紹介するなら初めからして欲しかった。・説明なく検査をされた。・医師の対応が悪い 等	・謝罪、返金等により対応
	直接 2 件		
事業内容	直接 1 件	・待ち時間が長い	・謝罪
	件		
その他	電話 1 件	・ワクチンの接種間隔について	
	件		

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等) ②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等) ③責任の所在及び現在の状況
該当なし	—	—	—

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

10. 労働環境の確保に係る取組状況

確認項目	指摘事項の有無	備考
法令に基づく手続き	無	
職員の配置体制	無	
労働時間	無	
職場環境	無	

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。