

平成26年度 指定管理者制度モニタリング結果報告書

1. 施設概要

施設名	おだわら諏訪の原公園		
所在地	小田原市久野3821-1		
サイトURL	<a href="http://www.suwanoharapark.com/">http://www.suwanoharapark.com/</a>		
根拠条例	神奈川県都市公園条例(昭和32年神奈川県条例第7号)		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進(平成18年3月)		
指定管理者名	緑栄造園・日比谷アメニス共同事業体		
指定期間	平成21年度～26年度	施設所管課	都市公園課

2. 総合的な評価

総合評価	総合的な評価の理由と今後の対応
S	<p>◆管理運営の状況 施設の魅力を維持、向上するため、提案書に基づき様々な取組みを実施し、適切な管理運営を行った。</p> <p>◆利用状況 年間を通じたイベントや広報により利用促進に努め、利用者数が前年度比14.5%増、目標対比77.4%増となったことから、S評価となった。</p> <p>◆利用者の満足度 年に8回実施した結果、上位2段階の回答割合が98.1%と、非常に高い満足度であったため、S評価となった。</p> <p>◆収支状況 効率的な執行により支出を抑えて黒字を計上し、収支比率が100.4%となったため、A評価となった。</p> <p>◆苦情・要望等 年間を通じ、苦情等はなかった。</p> <p>◆事故・不祥事 年間を通じ、事故・不祥事はなかった。</p> <p>以上の管理運営状況を総合的に勘案し、総合評価をS評価とした。</p>
<p>S：極めて良好な管理運営状況 A：良好な管理運営状況 B：一部改善が必要な管理運営状況 C：抜本的な改善が必要</p>	

3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	なし
現場確認	実施日	特記すべき事項等があった場合はその内容
	月2回程度	なし
随時モニタリング 指導・改善勧告 等の有無	有	指導・改善勧告等の内容
	無	

4. 管理運営等の状況

[ 指定管理業務 ]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
「伝える」「つなげる」「育む」をテーマとした管理運営	公園だよりを定期発行したり、HPを更新し、公園の情報発信に務めた。ネイチャークラブの登録会員数は190名増加し約730名となり、リピーターの拡大を促進した。	積極的な情報発信・情報提供により、利用者の拡大に努めた。
利用者や地域住民等に配慮した管理運営	公園内だけでなく、公園周辺の美化清掃に努めた。「未病の里運動の駅」の登録を契機に、中高年向けのスポーツイベントやラジオ体操の放送を始めた。	公園周辺の美化清掃により地域住民に配慮したほか、県の施策にも積極的に取り組んだ。
花の名所づくりやパークセンターの機能充実	公園の園路沿いに、冬～春は菜の花、夏～秋はコスモスを咲かせ、魅力づくりに取り組んだほか、パークセンターではクラフトコーナーや未病のための情報コーナーなどを充実させた。	花を通じた公園の魅力づくりに務めたほか、パークセンターの機能充実にも取り組んだ。
緊急時の初期対応を含めた公園の安全管理、防犯対策	緊急時マニュアルに基づく職員教育と2回の消防訓練を実施した。台風などの警報発令時は特別巡回を行い、情報把握と報告を実施した。	災害時に備えた訓練を行い、安全管理に努めていた。
利用促進としてのイベントの開催	5月と10月に公園まつりを開催したほか、各種収穫体験、昆虫教室、工作教室、犬のしつけ教室、ウォーキングイベントなど、様々なイベントを企画運営した。	年間を通じて様々なイベントを行うことで、利用促進が進み、利用者満足度も高まった。

[ 参考：自主事業 ]

事業計画の提案内容	実施状況等
自動販売機の運営	清涼飲料水の自動販売機を2箇所設置し、利用者の利便を図った。

5. 利用状況

評価	《評価の目安》目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
S	

	[参考] 直営/管理委託/指定管理※2	前々年度	前年度	平成26年度
利用者数※1	73,472	93,733	108,453	124,207
対前年度比			115.7%	114.5%
目標値	[目標値設定根拠]	70,000	70,000	70,000
目標達成率	平成22年度実績平均の95%	133.9%	154.9%	177.4%

[ 参考：最大利用可能人数 ]

						合計
定員						
年間利用可能日数						
最大人数※1	0	0	0	0	0	0
稼働率	%	%	%	%	%	

※1 原則は人数だが、施設の状況等により変更は可能。単位を変更した場合はその理由

※2 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

6. 利用者の満足度

評価	《評価の目安》「満足」(上位二段階の評価)と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満
S	

満足度調査の実施内容	協定等に定めた調査内容	実施結果と分析
	県により休日4回、平日4回の計8回調査	満足度は非常に高かった。

実施した調査の配付方法 利用者に直接配布 回収数/配付数 106 / 106 = 100.0%

配付(サンプル)対象

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
総合満足度の回答数	85	19	0	2	0	106	満足：見晴らしがよい。きれいに清掃されている。 不満：日陰が少ない。遊具を増やしてほしい。
回答率	80.2%	17.9%	0.0%	1.9%	0.0%		
前年度の回答数	85	17	0	3	1	106	
回答率の対前年度比	100%	112%	-	67%	0%		

7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収入合計／支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超えるマイナスが生じている)：85%未満
A	

[ 指定管理業務 ]

(単位:千円)

	[参考] 直営／管理委託 ／指定管理※	前々年度	前年度	平成26年度	備考
(1) 収入					
〔参考〕年度計画	60,200	70,040	71,414	75,926	
指定管理料	60,200	70,040	71,414	75,926	
利用料	0	0	0	0	
その他収入	0	0	0	0	
合計	60,200	70,040	71,414	75,926	
対前年度比		116.3%	102.0%	106.3%	
対 計画比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
(2) 支出					
〔参考〕年度計画	60,200	70,040	71,414	75,926	
支出額	60,200	69,016	71,613	75,646	
(内 納付金 )	( )	( )	( )	( )	
対前年度比		114.6%	103.8%	105.6%	
対 計画比	100.0%	98.5%	100.3%	99.6%	
(3) 収支					
〔参考〕年度計画	0	0	0	0	
収支差額	0	1,024	-199	280	
対前年度比			-19.4%	-140.7%	
収入合計／支出合計の比率		101.5%	99.7%	100.4%	

※ 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

※  の欄は記入不要。

[ 参考：県が支出した修繕工事費 ] ※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額)
平成26年11月	498	雨水逆洗ポンプの交換工事
平成26年12月	1,764	監視カメラ制御盤等の交換工事

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等：300,000円以上)

[ 参考：資本的な収入及び支出等の状況 ]

	金額(千円)	内容(金額)
収入		
支出		
積立		

## 8. 苦情・要望等

分野	報告件数		概要	対応状況
施設・設備		件	なし	
		件		
職員対応		件	なし	
		件		
事業内容		件	なし	
		件		
その他		件	なし	
		件		

※指定管理者に起因するものは必ず記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

## 9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等)
			②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等)
	なし		
	なし		
	なし		

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。