

平成26年度 指定管理者制度モニタリング結果報告書

1. 施設概要

施設名	県立相模湖公園		
所在地	神奈川県相模原市緑区与瀬 3 1 7 - 1		
サイトURL	http://www.sagamiko.info/		
根拠条例	神奈川県都市公園条例(昭和32年神奈川県条例第7号)		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進(昭和33年11月)		
指定管理者名	一般社団法人 相模湖観光協会		
指定期間	H21. 4. 1~H27. 3. 31	施設所管課	都市公園課

2. 総合的な評価

総合評価	総合的な評価の理由と今後の対応
A	<p>○提案書に基づき特にイベント関係、観光協会の利を生かし多くの計画を利用客に魅力ある内容で実績をあげた。</p> <p>○利用状況は、昨年テレビ効果で利用者数が目標対比増減率で144.9%と大幅にアップしたため、S評価となった。ただ、前年対比では97.8%のマイナスであったため、ホームページ及びタウンページなどを広く活用し、集客力アップを目指している。</p> <p>○利用者の満足度は、上位2段階の回答割合が85%となったため、A評価となった。</p> <p>○収支状況は、収支比率が100.2%となったため、A評価となった。少ない予算を有効に使い、特に園内活性化について色々な面で努力を重ね実績を上げている。</p> <p>○自主事業の駐車場運営においても老朽化して手動で運営していた料金所機械を新しい機械にして実績をあげるよう努力している。</p> <p>○苦情要望が無い様出来るだけ努力している。特に園内清掃、トイレ清潔に対し苦情については1件も無く、高評価である。</p> <p>○要望については、即対応する姿勢が見られる。</p> <p>以上の管理運営状況を総合的に勘案し、総合評価をA評価とした。今後は、これまでの取組みを継続するとともに、新たな提案による魅力の増大と管理運営の精度を上げること目指し、利用者の満足度の向上に努めてもらいたい。</p>
<p>S : 極めて良好な管理運営状況</p> <p>A : 良好な管理運営状況</p> <p>B : 一部改善が必要な管理運営状況</p> <p>C : 抜本的な改善が必要</p>	

3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	なし
現場確認	実施日	特記すべき事項等があった場合はその内容
	週1回程度	
随時モニタリング 指導・改善勧告 等の有無	有・ <input checked="" type="radio"/> 無	指導・改善勧告等の内容

4. 管理運営等の状況

[ 指定管理業務 ]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
相模湖公園桜まつりのイベントの実施。相模湖公園桜祭り実行委員会と連携し、利用者のサービス向上を図る。	4月6日に相模湖公園桜まつりを実施した。相模湖公園桜祭り実行委員会と連携し、音楽好きの利用者のニーズを掘り起こすことができた。イベントの参加者数は300人であった。	提案以上の効果があったが屋外の為、時おり小雨がパラツいた、今後ステージの雨対策が必要である。
相模湖公園やまなみ祭のイベントの実施。相模湖やまなみ祭実行委員会と連携し、利用者のサービス向上を図る。	4月29日に相模湖やまなみ祭を実施した。相模湖やまなみ実行委員会と連携し、相模湖地域や山梨、東京から多数の来園者及び出演者が参加し、盛大にイベントがおこなわれた。イベント参加者は10,000人であった。	提案以上の効果があった。このイベントは18回目となり、子供から年配者までの演技者が増え年々来園者、出演者が増加してきている。
相模湖公園七夕祭のイベントの実施。相模湖観光観光協会と連携し利用者のサービス向上を図る。	6月28日～7月7日に相模湖公園七夕祭を実施した。近隣の保育園3園、幼稚園1園が参加し、また、来園者にも短冊に願いを書いてもらい、竹に吊るして公園に設置し、喜んでいただいた。イベント参加者は500人であった。	提案以上の効果があった。このイベントは8回目となり、保育園や幼稚園は年間行事として恒例になり、また、来園者の家族には人気がある。
さがみ湖湖上花火大会のイベントの実施。相模湖観光観光協会と連携し、利用者のサービス向上を図る。	8月1日にさがみ湖湖上花火大会を実施した。相模湖公園を中心として、合計50,000人の参加者があった。	本年は小雨であったが、開始時間を早め5,000発の花火を打ち上げた。
相模湖公園イルミネーションのイベントの実施。相模湖観光観光協会と連携し利用者のサービス向上を図る。	12月1日～1月14日に相模湖公園イルミネーションを実施した。相模湖駅周辺のイルミネーションと共同して期間を設定し、また、近隣の民間施設のイリミネーション見物客とも期間を合わせて地域のイルミネーションを実施し、イベント参加者は10,000人であった。	近隣の民間施設のイルミネーションは近県からの見物客が多いが、県内、地元からも立ち寄っていた。

[ 参考：自主事業 ]

事業計画の提案内容	実施状況等
駐車場管理運営について	大型車491台 有料252台 普通車32,709台 有料17,182台 二輪車4,007台 有料2,082台

## 5. 利用状況

評価	≪評価の目安≫目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
S	

	[参考] 直営/管理委託/指定管理※2	前々年度	前年度	平成26年度
利用者数※1	134,565	129,757	168,939	165,204
対前年度比			130.2%	97.8%
目標値	[目標値設定根拠]	114,000	114,000	114,000
目標達成率	H22年度実績の95%	113.8%	148.2%	144.9%

[ 参考：最大利用可能人数 ]

						合計
定員						
年間利用可能日数						
最大人数※1	0	0	0	0	0	0
稼働率	%	%	%	%	%	

※1 原則は人数だが、施設の状態等により変更は可能。単位を変更した場合はその理由

※2 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

## 6. 利用者の満足度

評価	≪評価の目安≫ 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満
A	

満足度調査の実施内容	協定等に定めた調査内容	実施結果と分析
	県により休日4回、平日4回の計8回調査	公園利用者の85%が満足、どちらかといえば満足と回答しており、概ね良好と判断します。

実施した調査の配付方法 利用者へ直接配布 回収数/配付数 95 / 95 = 100.0%

配付(サンプル)対象

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
総合満足度の回答数	60	21	10	4	0	95	花がきれい、園内の清潔さの満足が大半を占めている。どちらかといえば不満は、日陰が少ない、子供が遊べる遊具があればいいとの意見が多かった。
回答率	63.2%	22.1%	10.5%	4.2%	0.0%		
前年度の回答数	56	53	3	0	2	114	
回答率の対前年度比	129%	48%	400%	-	0%		

7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収入合計／支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超えるマイナスが生じている)：85%未満
A	

[ 指定管理業務 ]

(単位:千円)

	[参考] 直営／管理委託 ／指定管理※	前々年度	前年度	平成26年度	備考
(1) 収入					
〔参考〕年度計画	47,778	47,600	47,600	48,492	※その他収入＝ 駐車場収入(自 主事業)
指定管理料	31,618	31,400	31,200	32,092	
利用料	0	0	0	0	
その他収入	12,501	12,237	13,740	12,565	
合計	44,119	43,637	44,940	44,657	
対前年度比		98.9%	103.0%	99.4%	
対計画比	92.3%	91.7%	94.4%	92.1%	
(2) 支出					
〔参考〕年度計画	47,778	47,600	47,600	48,492	
支出額	44,085	43,601	44,931	44,586	
(内 納付金 )					
対前年度比		98.9%	103.1%	99.2%	
対計画比	92.3%	91.6%	94.4%	91.9%	
(3) 収支					
〔参考〕年度計画	0	0	0	0	
収支差額	34	36	9	71	
対前年度比		105.9%	25.0%	788.9%	
収入合計／支出合計の比率	100.1%	100.1%	100.0%	100.2%	

※ 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

※  の欄は記入不要。

[ 参考：県が支出した修繕工事費 ] ※県が支出する計画修繕工事・各所管繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額)
H26.6月	3,240	園路舗装修繕工(3,240千円)
H26.12月	992	噴水流れ防水工(992千円)

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等： 300,000円以上 )

[ 参考：資本的な収入及び支出等の状況 ]

	金額(千円)	内容(金額)
収入		
支出		
積立		

8. 苦情・要望等

分野	報告件数		概要	対応状況
施設・設備		0 件		
		0 件		
職員対応		0 件		
		0 件		
事業内容		0 件		
		0 件		
その他		0 件		
		0 件		

※指定管理者に起因するものは必ず記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等) ②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等)

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。