

平成26年度 指定管理者制度モニタリング結果報告書

1. 施設概要

施設名	三ツ池公園		
所在地	横浜市鶴見区三ツ池公園 1 - 1		
サイトURL	<a href="http://www.kanagawaparks.com/mitsuike/">http://www.kanagawaparks.com/mitsuike/</a>		
根拠条例	神奈川県都市公園条例(昭和32年神奈川県条例第7号)		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進(昭和32年4月)		
指定管理者名	横浜緑地・西武造園・協栄グループ		
指定期間	H21. 4. 1～H27. 3. 31	施設所管課	都市公園課

2. 総合的な評価

総合評価	総合的な評価の理由と今後の対応
A	<p>◆管理運営等の状況 提案に基づいて、ボランティアや公園利用者とともに魅力ある公園づくりを考える「おつきあい会議」を開催し、管理運営に反映しつつ、多くのボランティア団体と連携し、生き物調査など多様な活動を定期的実施した。台風等による倒木被害防止のため、計画的に枯損木処理を実施した。</p> <p>生物多様性確保のため、定期的に外来動植物の駆除を行うことにより、外来動植物が減少するなどの実績を上げた。</p> <p>◆利用状況 ホームページ掲載等の広報活動に積極的に取り組んだ結果、利用者数が前年対比で41.5%のプラス、目標達成率が12.6%のプラスとなったためS評価となった。</p> <p>◆利用者の満足度 県が休日4日、平日4日の計8回調査を行い、上位2段階の回答割合が92.9%となったためS評価となった。</p> <p>◆収支状況 漏水による光熱水費増加等を理由とした支出の増があり、収支比率は93.5%となったため、B評価となった。但し、漏水に起因するものであることから、総合評価では考慮しなかった。</p> <p>◆苦情・要望等 コリア庭園の清掃をこまめに実施して欲しい等の声が寄せられたが、清掃頻度を上げる等、積極的に把握しサービス向上を図った。</p> <p>以上の管理運営状況を総合的に勘案し、総合評価をA評価とした。今後とも、多くのボランティア団体と連携した活動を継続しつつ、利用者からの要望を踏まえたイベントの実施等、更なる利用拡大に努めてもらいたい。</p>
<p>S：極めて良好な管理運営状況                      A：良好な管理運営状況                      B：一部改善が必要な管理運営状況                      C：抜本的な改善が必要</p>	

3. 月例・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告 確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	なし	
現場確認	実施日	特記すべき事項等があった場合はその内容
	月3回程度	
随時モニタリング 指導・改善勧告 等の有無	有・ <input checked="" type="radio"/> 無	指導・改善勧告等の内容

#### 4. 管理運営等の状況

##### [ 指定管理業務 ]

事業計画の提案内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
○設置目的を踏まえた管理運営 ・池の水質改善 ・植物管理（樹木管理）	・池の水質改善を目的として、水質調査を行った。 ・高木管理（枯損木処理）については、台風等による倒木被害防止のため、計画的に処理を実施した。	
○利用者の平等な利用確保について ・平等・公平な公園利用促進を実施（有料施設利用）	・有料施設利用に関して、一般利用と大会利用の利用状況把握し、大会利用関係者に対して、一般開放枠拡大の協力要請を実施するなど、平等、公平な公園管理運営に努めた。	
○利用者や地域住民に配慮した管理運営について ・地域との連携 ・各種イベントの実施	・「いけいけ三ッ池」を年4回発行すると共に、「たのしいおつきあい会議」を年4回開催し、地元や各団体とのコミュニケーションを図ることに努めた。 ・正月飾り作りなど季節を感じるイベントのほか、「そなえパークの日」を13日間にわたり実施するなど、普段忘れがちな防災・減災について見直すきっかけとなるイベントを積極的に実施した。	
○環境に配慮した管理運営について ・生物多様性確保の取り組みを実践（外来種駆除活動）	・外来生物防除活動として、ボランティア（水辺クラブ）と共催でアメリカザリガニ、ブルーギル等を駆除した。	

##### [ 参考：自主事業 ]

事業計画の提案内容	実施状況等
○駐車場運営 サービス向上を第一に、配置スタッフのハートフルな対応により利用しやすい運営を行う。	機械化を導入するとともに、配置スタッフに接遇教育を実施し、利用しやすい駐車場とした。
○売店 清潔を第一とし、飲食販売品の賞味期限など衛生管理の徹底や、周辺を含むゴミ清掃の徹底を図る。	計画通り実施した。
○自動販売機の充実 飲み物類を主に、利用者ニーズを確認しつつ品揃えの増加を検討する。	計画通り実施した。
○移動車両飲食サービス 繁忙期やイベント開催時に移動販売車両を配置し、サービスの向上を図る。	計画通り実施した。

5. 利用状況

評価	《評価の目安》目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 目標値を設定していない場合は対前年度比。社会福祉入所施設と県営住宅については評価を行わないこともできますが、「目標値」欄には代わりに定員数等を記載してください。
S	

	[参考] 直営/管理委託/指定管理※2	前々年度	前年度	平成26年度
利用者数※1	1,136,475	1,617,275	925,275	1,309,151
対前年度比			57.2%	141.5%
目標値	[目標値設定根拠]	1,163,000	1,163,000	1,163,000
目標達成率	平成18～20年度実績平均の95%	139.1%	79.6%	112.6%

[ 参考：最大利用可能人数 ]

						合計
定員						
年間利用可能日数						
最大人数※1	0	0	0	0	0	0
稼働率	%	%	%	%	%	

※1 原則は人数だが、施設の利用状況等により変更は可能。単位を変更した場合はその理由

※2 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

6. 利用者の満足度

評価	《評価の目安》「満足」(上位二段階の評価)と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満
S	

満足度調査の実施内容	協定等に定めた調査内容	実施結果と分析
	県により休日4回、平日4回の計8回調査	平成25年度と同様に、利用者の満足度は高い。

実施した調査の配付方法 利用者に直接配布 回収数/配付数 171 / 171 = 100.0%

配付(サンプル)対象

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
総合満足度の回答数	97	60	3	8	1	169	満足・・・除草がされ、広場を気持ちよく利用できた。 不満・・・雑草が多い。
回答率	57.4%	35.5%	1.8%	4.7%	0.6%		
前年度の回答数	96	73	6	4	2	181	
回答率の対前年度比	108%	88%	54%	214%	54%		

7. 収支状況

評価	《評価の目安》 収入合計／支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超える マイナスが生じている)：85%未満
B	

[ 指定管理業務 ]

(単位:千円)

	[参考] 直営／管理委託 ／指定管理※	前々年度	前年度	平成26年度	備考
(1) 収入					
[参考] 年度計画	96,080	120,476	122,784	123,918	※その他収入＝ 駐車場収入(自 主事業)
指定管理料	—	71,715	71,715	73,764	
利用料	—	12,724	12,440	12,067	
その他収入	—	42,347	32,661	39,107	
合計	96,080	126,786	116,816	124,938	
対前年度比		132.0%	92.1%	107.0%	
対計画比	100.0%	105.2%	95.1%	100.8%	
(2) 支出					
[参考] 年度計画	96,080	120,476	122,784	123,918	
支出額	96,080	131,757	124,800	133,557	
(内 納付金)	—	—	—	—	
対前年度比		137.1%	94.7%	107.0%	
対計画比	100.0%	109.4%	101.6%	107.8%	
(3) 収支					
[参考] 年度計画	0	0	0	0	
収支差額	0	-4,971	-7,984	-8,619	
対前年度比			160.6%	108.0%	
収入合計／支出合計の比率	100.0%	96.2%	93.6%	93.5%	

※ 現指定期間より前の状況について参考として記載。(既に指定管理者制度を導入していた場合は期間中の平均値)

※  の欄は記入不要。

[ 参考：県が支出した修繕工事費 ] ※県が支出する計画修繕工事・各所営繕工事等に係る修繕費

時期(年・月)	金額(千円)	工事箇所・内容(金額)
H26.09	27,792	すべり台、デッキ改修
H26.12	1,166	プール漏水補修

(基本協定において県が負担することとしている修繕費等：300,000円以上)

[ 参考：資本的な収入及び支出等の状況 ]

	金額(千円)	内容(金額)
収入	8,619	自主事業の収益から充当
支出	8,619	指定管理業務の収支差額に充当
積立		

8. 苦情・要望等

分野	報告件数		概要	対応状況
施設・設備		件		
		件		
職員対応	対面	1 件	コリア庭園の清掃をこまめに実施して欲しい。	清掃頻度を上げた。
		件		
事業内容	対面	1 件	公園内でバーベキューをしている人がいる。	指定管理者との共催イベントでの火気使用である旨伝えた。
		件		
その他	対面	1 件	犬をノーリードで散歩させている人がいる。	朝の散歩時に園内放送で注意を喚起した。
		件		

※指定管理者に起因するものは必ず記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

9. 事故・不祥事等

発生日	事故等の概要	原因・問題点	①指定管理者の対応状況(再発防止策・業務改善策等)
			②県の対応状況(随時モニタリング・改善勧告の実施等)

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事に関して改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。