

# 神奈川県総合リハビリテーションセンター あり方検討会（第2回）資料



令和7年1月20日（月）

神奈川県総合リハビリテーションセンター  
あり方検討会（第2回）

神奈川県健康医療局保健医療部県立病院課

## 本日のスケジュール

### 報告事項

- 1 前回の検討会の振り返り
- 2 センターの現状・課題

### 議題

## 今後の検討会における論点について

# 報 告 事 項

# 1 前回の検討会における振り返り

## 【前回の検討会における主なご意見】

- 今までの医療と福祉の連携について、評価・分析が必要
- 「リハセンターを必要とする疾患とは何か」を見極めることが必要
- リハセンターの収支、費用対効果も確認しながら検討したい

## 2 センターの現状・課題

- ※ 「現状」のデータは平成8年度（指定管理前）、平成18年度（第1期指定管理開始時）、平成28年度（第2期指定管理開始時）のいずれかと令和5年度を比較しているが、対象データがない場合は上記以外の年度と比較
- ※ リハセンターのデータは表の色を「青」、全国・県内・他施設のデータは表の色を「橙」で表している。

# (参考) 施設詳細

|        | 施設名                             | 対象者                                           | 機能                                                                           | 病床・定員                                 |
|--------|---------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 病院     | 神奈川リハビリテーション病院                  | 脊髄障害、脳外傷、骨・関節疾患、神経疾患、小児神経疾患、脳卒中等              | 患者の早期社会復帰に向け、医師・看護師及びセラピストなどの多職種チームによるリハビリテーション医療を提供                         | 一般 284床<br>(重度心身障害児・者)<br>40床 (七沢療育園) |
| 社会福祉施設 | 七沢学園<br>(福祉型障害児入所施設)            | 知的障害や発達障害のある児童                                | 疾病や不適応行為についての治療や行動改善のための教育と評価等、家庭復帰に向けた支援                                    | 30人<br>短期入所 2 人                       |
|        | 七沢学園<br>(障害者支援施設)               | 18歳以上の知的障害者                                   | 社会復帰に向けた、施設入所支援、生活介護及び生活訓練                                                   | 30人<br>生活介護19人<br>生活訓練17人<br>短期入所 3 人 |
|        |                                 | 医療重度者、強度行動障害者、職業的技能や社会生活の向上を必要とする方            | 障害特性に合わせた個別支援                                                                |                                       |
|        | 七沢療育園<br>(療養介護)<br>(医療型障害児入所施設) | 重度重複障害児・者の方                                   | 利用者個々の個性、ライフステージや障害特性に合わせた生活支援、医療的ケア及び日中活動などを提供し、安全・安心な生活を送れるよう、医療と福祉の総合的な支援 | 40人<br>短期入所 (空床型)                     |
| 施設     | 七沢自立支援ホーム<br>(障害者支援施設)          | <肢体不自由部門><br>脊髄障害や脳血管障害、高次脳機能障害のある脳損傷等の肢体不自由者 | 医学的、職業的、社会的リハビリテーションサービスを総合的に提供し、地域生活移行に向けた個別支援                              | 40人<br>機能訓練42人<br>短期入所 2 人            |
|        |                                 | <視覚障害部門><br>視覚に障害のある方                         | 医療的管理の下、生活面の支援や視覚リハビリテーションサービスを総合的に提供し、地域生活移行に向けた個別支援                        | 10人<br>機能訓練18人                        |

# **(1) 神奈川リハビリテーション病院**

## ① 検討の視点

- **患者動向の変化**に対応できているか。
- **民間での対応が困難**な高次脳機能障害などの患者の受入先となっているか。
- 県内のリハビリテーション医療の拠点施設として、**高度専門的なリハビリテーション**を提供できているか。
- **地域との連携**は十分に行われているか。
- **十分な体制**となっているか。

## ② 現状

視点：患者動向の変化に対応できているか

### ○病床稼働率等〈リハ〉

|         | H18     | R5      | 増減       |
|---------|---------|---------|----------|
| 病床稼働率   | 91.4%   | 82.7%   | -8.7pt   |
| 延べ入院患者数 | 93,433人 | 84,756人 | -8,677人  |
| 延べ外来患者数 | 86,716人 | 49,439人 | -37,277人 |

### ○病床利用率〈他病院・全国〉

| 区分  | 病院                | 病床利用率 |
|-----|-------------------|-------|
| 県内  | 厚木市立病院            | 70.0% |
|     | 小田原市立病院           | 88.0% |
| 県外  | 兵庫県立リハビリテーションセンター | 78.1% |
| 全国※ | 一般病院              | 65.7% |
|     | 回復期リハ1            | 68.8% |

※病床数200床～299床の自治体が運営する病院の平均値を採用

出典：令和5年度 厚木市立病院 病院年報

令和5年度 小田原市立病院 病院年報

令和4年度 兵庫県立リハビリテーション中央病院HP 病院指標

令和4年度 病院経営管理指標（厚生労働省）

・病床稼働率は高い水準を維持しているが、R5は事業計画の数値目標（90.0%）を下回っている。

## ② 現状

視点：患者動向の変化に対応できているか

視点：民間での対応が困難な高次脳機能障害患者などの受入先となっているか

### ○主な疾患別受入数〈リハ〉

| 疾患名     | H28  | R5   | 増減   |
|---------|------|------|------|
| 高次脳機能障害 | 247人 | 266人 | +19人 |
| 小児神経疾患  | 118人 | 110人 | -8人  |
| 脊髄損傷    | 100人 | 82人  | -18人 |
| 神経難病    | 26人  | 32人  | +6人  |
| 合計      | 491人 | 490人 | -1人  |

### ○主な疾患別患者数〈全国〉

| 疾患分類  | H29     | R2      | 増減      |
|-------|---------|---------|---------|
| 脳血管疾患 | 231.9千人 | 197.5千人 | -34.4千人 |
| 神経系疾患 | 291.2千人 | 291.5千人 | +0.3千人  |

出典：厚生労働省患者調査 推計患者数（入院・外来の総数）

### ○小児慢性特定疾病医療受給者証所持者数 （神経・筋疾患）〈県内〉

|                                      | H29  | R5   | 増減    |
|--------------------------------------|------|------|-------|
| 県内小児慢性特定疾病<br>医療受給者証所持者数<br>（神経・筋疾患） | 440人 | 690人 | +250人 |

### ○特定医療費（指定難病）受給者証所持者数 （神経・筋疾患）〈県内〉

|                                     | H29     | R5      | 増減      |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|
| 特定医療費（指定難病）<br>受給者証所持者数<br>（神経・筋疾患） | 15,800人 | 19,867人 | +4,067人 |

## ② 現状

視点：患者動向の変化に対応できているか

視点：民間での対応が困難な高次脳機能障害患者などの受入先となっているか

○疾患別入院患者数〈リハ〉

|        | H18    | R5   | 増減    |
|--------|--------|------|-------|
| 骨関節系患者 | 370人   | 571人 | +201人 |
| 脳血管系患者 | 1,107人 | 545人 | -562人 |

○疾患別患者数〈県内〉

|     | H20  | R2    | 増減    |
|-----|------|-------|-------|
| 関節症 | 54千人 | 146千人 | +92千人 |
| 脳梗塞 | 52千人 | 55千人  | +3千人  |

出典：厚生労働省患者調査 推計患者数（入院・外来の総数）

- ・脳血管疾患の全国患者は減少傾向にあるが、神奈川リハ病院の高次脳機能障害の受入患者数は増加傾向。
- ・神経系疾患の全国患者は横ばい、県内患者は増加傾向にあり、神奈川リハ病院の小児神経疾患及び神経難病の受入患者数は概ね横ばい。
- ・脊髄損傷の受入患者数は減少傾向。
- ・関節症の県内患者は増加傾向にあり、神奈川リハ病院の骨関節系の入院患者数も増加。
- ・脳血管疾患の全国患者は減少、脳梗塞の県内患者は横ばい、神奈川リハ病院の脳血管系の入院患者数は減少。

## ② 現状

視点：高度専門的なリハビリテーションを提供できているか  
視点：民間での対応が困難な患者の受入先となっているか

### ○主な臨床指標＜リハ＞

|                                              | R3    | R5    | 増減      | 備考                                          |
|----------------------------------------------|-------|-------|---------|---------------------------------------------|
| 重症患者 <sup>(※)</sup><br>受入率                   | 46.5% | 58%   | +11.5pt | 回復期リハ病棟<br>入院料1 <sup>(※)</sup> の基<br>準値 40% |
| 重症患者における退<br>院時の日常生活機能<br>改善率 <sup>(※)</sup> | 72.9% | 89.1% | +16.2pt | 回復期リハ病棟<br>入院料1 <sup>(※)</sup> の基<br>準値 30% |
| 栄養サポートチーム <sup>(※)</sup><br>介入件数             | 127件  | 169件  | 42件     |                                             |
| 摂食嚥下チーム<br>介入件数                              | 0件    | 15件   | 15件     |                                             |
| 褥瘡回診件数                                       | 15件   | 16件   | 1件      |                                             |

※重症患者

日常生活機能評価が10点以上またはFIM55点以下の患者

※日常生活機能改善率

退院時の日常生活機能評価が4点（FIM総得点は16点）改善した重症患者の割合

※回復期リハ病棟入院料1の施設基準

入院料1～6までの基準があり、数字が少ないほど、運営体制や実績が優れており、診療報酬点数が高い

※栄養サポートチーム

リハセンターにおいては、医師、看護師、管理栄養士、薬剤師、臨床検査技師でチームを構成

- ・回復期リハ1の施設基準を超える重症患者受入率、生活機能改善率を達成。
- ・チーム医療に係る各指標の件数は増加。

## ② 現状

視点：高度専門的なリハビリテーションを提供できているか  
視点：地域との連携が十分行われているか

### ○1患者当りの訓練実施単位（※）数（PT,OT,ST）〈リハ〉

|       | H30  | R5   | 増減      |
|-------|------|------|---------|
| 回復期病棟 | 4.36 | 4.49 | +0.13pt |
| 一般病棟  | 3.17 | 2.84 | -0.33pt |

※1日にリハビリを実施した時間（20分1単位）対象疾患や施設基準で1単位あたりの算定できる診療報酬が異なる

- ・1患者当り訓練実施単位は減少。診療報酬の上限6単位も未達。

### ○紹介・逆紹介率〈リハ〉

|      | R3    | R5    | 増減      |
|------|-------|-------|---------|
| 紹介率  | 71.7% | 74.4% | +2.7pt  |
| 逆紹介率 | 62.2% | 74.3% | +12.1pt |

- ・R7.1より紹介受診重点医療機関（※）として公表

※かかりつけ医などからの紹介状を持って受診いただくことに重点をおいた医療機関

### ○家庭復帰率〈リハ〉

|       | R3    | R5    | 増減     |
|-------|-------|-------|--------|
| 家庭復帰率 | 87.5% | 87.7% | +0.2pt |

- ・R5事業計画の数値目標（81.0%）を上回っている。

### ○地域別入院患者数〈リハ〉

|           | R5  |
|-----------|-----|
| 県央        | 39% |
| 湘南（東部・西部） | 22% |
| 横浜        | 10% |
| 相模原       | 6%  |
| 県西        | 5%  |
| 川崎（北部・南部） | 4%  |
| 横須賀・三浦    | 3%  |
| 県外        | 12% |

- ・入院患者の約9割が県内、そのうち約5割が神奈川リハ病院の立地する県央地域が占めている。

## ② 現状

視点：高度専門的なリハビリテーションを提供できているか

### ○KRRC（※）相談受付件数〈リハ〉

|      | H29 | H30 | R1  | R2  | R3  | R4  | R5  |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 相談件数 | 64人 | 35人 | 62人 | 19人 | 20人 | 17人 | 27人 |

### ○KRRC実証実験実績〈リハ〉

|      | H29     | H30     | R1      | R2      | R3      | R4      | R5      |
|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 利用人数 | 285人    | 376人    | 380人    | 330人    | 327人    | 347人    | 358人    |
| 延べ単位 | 1,640単位 | 2,514単位 | 2,007単位 | 2,751単位 | 2,151単位 | 2,366単位 | 2,123単位 |

※KRRC：かながわりハビリロボットクリニックの略称。県民からの相談対応やリハビリロボットの実証実験を行う専門の相談窓口として、平成29年度に神奈川リハビリテーション内に設置

### ○筋電義手（※）訓練実績〈リハ〉

|        | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 |
|--------|-----|-----|----|----|----|----|----|
| 新規訓練者数 | 2人  | 2人  | 3人 | 4人 | 3人 | 4人 | 4人 |

※筋電義手：腕の筋肉から発生するわずかな電流に反応し、自分の意思で手の部分を動かすことができる義手

- ・政策的役割としてリハビリテーションロボットの開発支援・実証実験を実施
- ・普及が進んでいない筋電義手普及促進に取り組んでいる。（東日本一の拠点を目指している）

(参考) KRRC実証実験実績

| 項 目 | 依頼元名              | 実験等概要              | 位置付け                                                                                                                                                                     | 実施部門                | 平成29年度            |                   |                           | 平成30年度            |                   |                           | 令和元年度             |                   |                           | 令和2年度             |                   |                           | 令和3年度             |                   |                           | 令和4年度             |                   |                           | 令和5年度             |                   |                           | 累計                |                   |                           |
|-----|-------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|
|     |                   |                    |                                                                                                                                                                          |                     | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         | A                 | C=A×B             | E                         |
|     |                   |                    |                                                                                                                                                                          |                     | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) | 利用者<br>実人員<br>(人) | 延べ<br>単位数<br>(単位) | 対応ス<br>タッフ<br>延べ人<br>員(人) |
| 1   | HAL               | 県高齢福祉課<br>サイバードサイン | 介護・医療分野の従事者の負担軽減や、患者・利用者のQOLの向上等に向け、HALを活用することにより、ロボット導入事例の蓄積を行い、介護・医療現場での円滑な導入に資する。脊髄損傷など、治療・訓練効果の評価検証を行なう。                                                             | 介護ロボット普及推進センター事業    | 31                | 206               | 138                       | 55                | 408               | 184                       | 23                | 202               | 81                        | 15                | 131               | 50                        | 4                 | 38                | 18                        | 35                | 278               | 116                       | 22                | 184               | 114                       | 185               | 1,447             | 701                       |
| 2   | Exo Atlet         | Exo Atlet          | 脊髄損傷による両下肢の麻痺者に装着し、実際に歩行訓練を行うことで、構造面での課題や使用者の選定基準など運用面での課題を明らかにするとともに、訓練効果の評価、検証を行なう。ロシア本国では片麻痺者も対象であり検証を進める。(ウクライナとの戦争により一時故障機の修理対応ができずにいたが、別の機種を用意でき対応をしている。2023年1月情報) | -                   | -                 | -                 | -                         | -                 | -                 | -                         | -                 | -                 | -                         | 4                 | 16                | 9                         | 2                 | 78                | 21                        | 2                 | 10                | 7                         | 5                 | 53                | 27                        | 13                | 157               | 64                        |
| 3   | パワーアシスト<br>ハンド    | エルエーピー             | 脳血管障害後の手部に麻痺がある方に対して、訓練効果の評価、検証を行い開発企業にフィードバックするほか、訓練での活用、患者の自主訓練、自宅での訓練継続などに活用を図る。                                                                                      | さがみロボット産業特区重点プロジェクト | 59                | 444               | 207                       | 64                | 667               | 309                       | 97                | 425               | 203                       | 68                | 713               | 344                       | 56                | 534               | 262                       | 58                | 641               | 291                       | 36                | 398               | 189                       | 438               | 3,822             | 1,805                     |
| 4   | ドライビング<br>シュミレーター | (病院事業として実施)        | 脊髄損傷、高次脳機能障害患者等を対象に、自動車運転免許の(再)取得に関して、身体機能・認知機能面の評価を行い、残存能力の向上を図る。<br>(ドライビングシュミレータは、もともと当院作業療法科のロボット技術を活用した研究対象として開発にあたってきた)                                            | -                   | 195               | 990               | 388                       | 257               | 1,439             | 658                       | 260               | 1,380             | 587                       | 243               | 1,711             | 734                       | 265               | 1,501             | 609                       | 252               | 1,437             | 558                       | 295               | 1,488             | 592                       | 1,767             | 9,946             | 4,126                     |

## ②

## 現状

視点：十分な体制となっているか

○診療科別医師数（常勤）〈リハ〉 ※R6.11時点

| 職種（常勤）     | H18 | R6※ | 増減  |
|------------|-----|-----|-----|
| 整形外科       | 8人  | 8人  | 0人  |
| リハビリテーション科 | 7人  | 8人  | +1人 |
| 脳神経外科      | 1人  | 1人  | 0人  |
| 小児科        | 3人  | 3人  | 0人  |
| 内科         | 4人  | 2人  | -2人 |
| その他        | 15人 | 7人  | -8人 |
| 合計         | 38人 | 29人 | -9人 |

○セラピストの人数（常勤）〈リハ〉

| 職種（常勤） | H18 | H28 | R5  | R5-H18 |
|--------|-----|-----|-----|--------|
| 理学療法士  | 26人 | 30人 | 56人 | +30人   |
| 作業療法士  | 16人 | 22人 | 35人 | +19人   |
| 言語聴覚士  | 6人  | 5人  | 10人 | +4人    |

- ・内科、その他常勤医師が減少し、内科を除く非常勤医師が増加
- ・セラピストの人数は増加

○診療科別医師数（非常勤）〈リハ〉 ※R6.11時点

| 職種（非常勤）    | H18 | R6※ | 増減   |
|------------|-----|-----|------|
| 整形外科       | 0人  | 5人  | +5人  |
| リハビリテーション科 | 0人  | 3人  | +3人  |
| 脳神経外科      | 0人  | 3人  | +3人  |
| 小児科        | 0人  | 2人  | +2人  |
| 内科         | 5人  | 5人  | 0人   |
| その他        | 14人 | 26人 | +12人 |
| 合計         | 19人 | 44人 | +25人 |

○セラピストの人数〈全国〉

| 職種    | H18       | H28       | R5        |
|-------|-----------|-----------|-----------|
| 理学療法士 | 31,385.7人 | 74,235.6人 | 88,925.5人 |
| 作業療法士 | 19,202.5人 | 43,884.1人 | 50,304.4人 |
| 言語聴覚士 | 5,987.2人  | 15,123.2人 | 17,703.1人 |

出典：厚生労働省医療施設調査・病院報告 病院常勤換算従事者数

### ③ 分析

【視点】 **患者動向の変化**に対応できているか。

⇒ 骨関節系の患者が増加し、脳血管系患者が減少しているのは県内の傾向と概ね合っているのではないかな。

【視点】 **民間での対応が困難**な高次脳機能障害などの患者の受入先となっているか。

⇒ 民間での対応が難しい高次脳機能障害や回復期リハの重症患者など、県内のリハビリテーション医療の拠点としての機能を発揮するとともに、**公立病院としての役割を一定程度果たしている**のではないかな。

### ③ 分析

【視点】 県内のリハビリテーション医療の拠点施設として、高度専門的なリハビリテーションを提供できているか。

⇒ 家庭復帰率が数値目標を上回るとともに、KRRCにおける先駆的な事業に取り組んでいることから、**高度専門的なリハビリが提供**できているといえるのではないか。

【視点】 **地域との連携**は十分に行われているか。

⇒ 紹介率や逆紹介率が増加し、「紹介受診重点医療機関」として公表されており、また、入院患者の約9割が県内、そのうち約5割が神奈川リハ病院の立地する県央地域が占めていることから**地域連携が進みつつある**といえるのではないか。

### ③ 分析

【視点】 十分な体制となっているか。

⇒ **常勤内科医が減少**していることから、高齢化の進展による**併存疾患を有する患者の増加**に十分には対応できていないのではないか。

## ④ まとめ

### 【課題】

- 引き続き、拠点としての役割を担うには、どのような**機能**を有し、どのような**患者・疾患**を対象にしていくべきか。
- 高度専門的なリハビリテーションを十分に提供していくにはどのような**体制**が必要か。
- 地域連携をより一層進めていくにはどのようにしたらよいか。
- 今後の患者動向や機能に見合った病院の**規模**はどのくらいが適当か。
- **人材確保**をどのようにしていくか。

## (2) 七沢学園 (児童)

## ① 検討の視点

- **利用者動向の変化**に対応できているか。
- **民間施設での対応が困難な障害児**の受入先となっているか。
- **効果的な支援**を提供しているか。
- **十分な体制**となっているか。

## ○知能指数別入所割合＜七沢学園（児童）＞

|      | H8  | R5  | 増減    |
|------|-----|-----|-------|
| 軽度以下 | 24% | 72% | +48pt |
| 中度   | 12% | 8%  | -4pt  |
| 重度   | 32% | 16% | -16pt |
| 測定不能 | 32% | 4%  | -28pt |

## ○知的障害児数＜県内＞

|    | H17     | R4      | 増減       |
|----|---------|---------|----------|
| 軽度 | 4,494人  | 18,277人 | +13,783人 |
| 中度 | 3,153人  | 4,338人  | +1,185人  |
| 重度 | 4,253人  | 6,343人  | +2,090人  |
| 合計 | 11,900人 | 28,958人 | +17,058人 |

出典：神奈川県福祉統計

- ・ 県内の軽度知的障害児数が大幅に増加している中、七沢学園の「軽度以下」の入所割合も大幅に増加。

## ② 現状

視点：利用者動向の変化に対応できているか

視点：民間施設での対応が困難な障害児の受入先となっているか

### ○措置入所割合（延べ人数）＜七沢学園（児童）＞

|                     | H28    | R5     | 増減      |
|---------------------|--------|--------|---------|
| 措置入所 <sup>(※)</sup> | 9,141人 | 8,948人 | -193人   |
| 契約入所 <sup>(※)</sup> | 783人   | 488人   | -295人   |
| 措置入所割合              | 92.11% | 94.83% | +2.72pt |

※措置入所：児童相談所が家庭での養育が困難だったり不相当と認めた児童が入所するもの

※契約入所：本人家族の申し出で、契約により入所するもの

- ・児童相談所からの措置入所の割合は、9割を超える高い水準で推移。

### ○平均在所期間＜七沢学園（児童）＞

| H28  | R5   | 増減    |
|------|------|-------|
| 2.9年 | 3.4年 | +0.5年 |

- ・平均在所期間は増加。

### ○重複障害別入所割合＜七沢学園（児童）＞

|        | R5  |
|--------|-----|
| 入所者数   | 25人 |
| うち重複障害 |     |
| 自閉症    | 7人  |
| ADHD   | 5人  |
| その他    | 2人  |

- ・入所者の約半数が重複障害を抱えている。

## ② 現状

視点：利用者動向の変化に対応できているか。

○地域福祉支援事業（※）延べ人数  
〈七沢学園（児童・成人合計）〉

|                | H28    | R5     | 増減      |
|----------------|--------|--------|---------|
| 総数             | 3,216人 | 1,392人 | -1,824人 |
| 電話・来園による相談支援   | 1,754人 | 288人   | -1,466人 |
| 一時保護           | 105人   | 359人   | +254人   |
| 家族1日利用         | 0人     | 40人    | +40人    |
| 知的障害者通所機関等巡回指導 | 298人   | 223人   | -75人    |
| 通所事業           | 1,059人 | 482人   | -577人   |

※在宅障害児者の地域生活に必要な支援を行うもの

- ・地域福祉支援事業は減少。

○短期入所延べ人数〈七沢学園（児童）〉

| H28  | R5   | 増減    |
|------|------|-------|
| 623人 | 269人 | -354人 |

- ・短期入所は大幅に減少しており、指定管理目標値（720人）を下回っている。

○平均入所率〈七沢学園（児童）〉

| H28   | R5    | 増減     |
|-------|-------|--------|
| 90.6% | 85.9% | -4.7pt |

- ・平均入所率は減少しており、R5事業計画の数値目標（98.0%）を下回っている。

○ 家庭復帰率＜七沢学園（児童）＞

| H28   | R5    | 増減    |
|-------|-------|-------|
| 80.0% | 71.4% | -8.6% |

※退所先がグループホームの方も含む

・ 家庭復帰率は減少しており、R5事業計画の数値目標（81.0%）を下回っている。

○ 心理科の対応件数＜七沢学園（児童）＞

|       | H28  | R5     | 増減      |
|-------|------|--------|---------|
| 総数    | 102件 | 1,641件 | +1,539件 |
| 心理治療  | 9件   | 1,195件 | +1,186件 |
| 家族面接他 | 0件   | 434件   | +434件   |
| 心理テスト | 51件  | 0件     | -51件    |
| 行動観察  | 4件   | 12件    | +8件     |
| 心理面接  | 38件  | 0件     | -38件    |

・ 心理治療や家族面接他の対応件数が大幅に増加。

○ 栄養状態（ローレル指数（R6））＜七沢学園（児童）＞

|      | 人数  | 割合  |
|------|-----|-----|
| やせすぎ | 3人  | 12% |
| やせ気味 | 7人  | 27% |
| 標準   | 12人 | 46% |
| 太り気味 | 0人  | 0%  |
| 太りすぎ | 4人  | 15% |

※ローレル指数：小学生の児童や中学生の生徒に用いられる体格指数。  
[体重（kg）]÷[身長（m）の3乗]  
×10で算出される値

・ 約 3 割がやせすぎ又は太りすぎに該当。

○職員数＜七沢学園（児童・成人合計）＞

|            | H28   | R5    | 増減     |
|------------|-------|-------|--------|
| 職員総数       | 59人   | 69人   | +10人   |
| 指導員        | 54人   | 66人   | +12人   |
| 看護職員       | 2人    | 0人    | -2人    |
| その他        | 3人    | 3人    | 0人     |
| 入所者定員      | 60人   | 60人   | 0人     |
| 定員1人当たり職員数 | 0.98人 | 1.15人 | +0.17人 |

・職員総数、定員1人当たり職員数ともに増加。

### ③ 分析

【視点】利用者動向の変化に対応できているか。

⇒ 県内の知的障害者数が増加する中、入所率や短期入所者数等が減少しており、ニーズに応じきれていないのではないかな。

【視点】民間施設での対応が困難な障害児の受入先となっているか。

⇒ 障害の程度が軽度であっても、措置入所者や重複障害といった、**対応が難しい障害児などの受入先**としての役割を一定程度果たしているのではないかな。

### ③ 分析

#### 【視点】 効果的な支援を提供しているか

⇒ 家庭復帰率が減少しているが、平均在所期間が長期化し、また、心理治療や家族面接件数が増加していることから、家庭復帰が困難な事例が増えているのではないか。

利用者の**健康管理には改善の余地**があるのではないか。

精神科医の介入も必要ではないか

#### 【視点】 十分な体制となっているか。

⇒ 職員数が増加する中、入所率や、短期入所件数等が減少しているのは、求められる支援の内容が変化し、現体制での対応に困難が生じているのではないか。

## ④ まとめ

### 【課題】

- 県立障害児施設として、どのような**利用者**を対象とし、どのような**サービス**を提供していくべきか。
- 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような**体制**が必要か
- 今後の利用者動向やサービス提供に見合った施設の**規模**はどのくらいが適当か。
- **人材確保**をどのようにしていくか。

### **(3) 七沢学園 (成人)**

## ① 検討の視点

- **利用者動向の変化**に対応できているか。
- **民間施設での対応が困難な障害者**の受入先となっているか。
- **効果的な支援**を提供しているか。
- **十分な体制**となっているか。

## ○ 知能指数別入所割合＜七沢学園（成人）＞

| 項目 | H8  | R5  | 増減    |
|----|-----|-----|-------|
| 軽度 | 53% | 19% | -34pt |
| 中度 | 30% | 22% | -8pt  |
| 重度 | 17% | 59% | +42pt |

## ○ 年代別入所割合＜七沢学園（成人）＞

| 項目    | H8  |     | R5  |     | 増減   |       |
|-------|-----|-----|-----|-----|------|-------|
|       | 人数  | 割合  | 人数  | 割合  | 人数   | 割合    |
| 10代   | 37人 | 42% | 11人 | 41% | -26人 | -1pt  |
| 20代   | 46人 | 52% | 1人  | 3%  | -45人 | -49pt |
| 30代   | 3人  | 4%  | 4人  | 15% | +1人  | +11pt |
| 40代   | 2人  | 2%  | 6人  | 22% | +4人  | +20pt |
| 50代以上 | 0人  | 0%  | 5人  | 19% | +5人  | +19pt |

## ○ 知的障害者数＜県内＞

| 項目 | H17     | R4      | 増減       |
|----|---------|---------|----------|
| 軽度 | 5,619人  | 19,873人 | +14,254人 |
| 中度 | 7,732人  | 14,039人 | +6,307人  |
| 重度 | 13,735人 | 21,798人 | +8,063人  |
| 合計 | 27,086人 | 55,710人 | +28,624人 |

## ○ 平均在所期間＜七沢学園（成人）＞

| H28  | R5    | 増減    |
|------|-------|-------|
| 6.0年 | 10.4年 | +4.4年 |

- ・ 県内の軽度知的障害者数が大幅に増加している中、七沢学園（成人）は重度の入所者が大幅に増加。
- ・ 入所者が高齢化し、在所期間も大幅に増加。

## ② 現状

視点：利用者動向の変化に対応できているか。

### ○ 平均入所率＜七沢学園（成人）＞

| H28   | R5    | 増減      |
|-------|-------|---------|
| 98.5% | 81.5% | -17.0pt |

- 平均入所率は減少しており、R5事業計画の数値目標（93.1%）を下回っている。

### ○ 地域福祉支援事業延べ人数＜七沢学園（児童・成人合計）＞（再掲）

|                | H28    | R5     | 増減      |
|----------------|--------|--------|---------|
| 総数             | 3,216人 | 1,392人 | -1,824人 |
| 電話・来園による相談支援   | 1,754人 | 288人   | -1,466人 |
| 一時保護           | 105人   | 359人   | +254人   |
| 家族1日利用         | 0人     | 40人    | +40人    |
| 知的障害者通所機関等巡回指導 | 298人   | 223人   | -75人    |
| 通所事業           | 1,059人 | 482人   | -577人   |

### ○ 短期入所延べ人数＜七沢学園（成人）＞

| H28  | R5   | 増減    |
|------|------|-------|
| 935人 | 355人 | -580人 |

- 地域福祉支援事業は減少。
- 短期入所は大幅に減少しており、指定管理目標値（1,380人）を大きく下回っている。

② 現状

視点：効果的な支援を提供しているか。

○ 日中活動支援延べ人数＜七沢学園（成人）＞

| 項目   |      | H28    | R5     | 増減      |
|------|------|--------|--------|---------|
| 生活介護 | 延べ人数 | 4,681人 | 4,594人 | -87人    |
|      | 一日平均 | 19.3人  | 18.9人  | -0.4人   |
| 生活訓練 | 延べ人数 | 3,897人 | 2,460人 | -1,437人 |
|      | 一日平均 | 16.0人  | 10.1人  | -5.9人   |

- 生活介護及び生活訓練の延べ人数が共に減少。

○ 家庭復帰率＜七沢学園（成人）＞ ※退所先がグループホームの方も含む

|         | H28 |       | R5 |      | 増減  |         |
|---------|-----|-------|----|------|-----|---------|
|         | 人数  | 割合    | 人数 | 割合   | 人数  | 割合      |
| 家族同居    | 1人  | 8.3%  | 0人 | 0%   | -1人 | -8.3pt  |
| 単身生活    | 0人  | 0%    | 0人 | 0%   | 0人  | 0.0pt   |
| グループホーム | 5人  | 41.7% | 3人 | 100% | -2人 | +58.3pt |
| 施設      | 6人  | 50.0% | 0人 | 0%   | -6人 | -50.0pt |
| 医療機関    | 0人  | 0%    | 0人 | 0%   | 0人  | 0.0pt   |
| K 計     | 12人 |       | 3人 |      | -9人 |         |

| H28   | R5     | 増減     |
|-------|--------|--------|
| 50.0% | 100.0% | +50.0% |

- 退所者数が減少。

○ 栄養状態（R6：アルブミン<sub>(※)</sub>値）＜七沢学園（成人）＞

| 項目 | 基準以上 | 低栄養疑い | 低栄養状態 |
|----|------|-------|-------|
| 人数 | 18人  | 7人    | 2人    |
| 割合 | 67%  | 26%   | 7%    |

- ・ 約 3 割の入所者が低栄養疑い又は低栄養状態に該当。

※アルブミン：血液中に含まれるたんぱく質の一種で、たんぱく質の栄養状態を評価する指標。

## ○ 職員数＜七沢学園（児童・成人合計）＞（再掲）

|            | H28   | R5    | 増減     |
|------------|-------|-------|--------|
| 職員総数       | 59人   | 69人   | +10人   |
| 指導員        | 54人   | 66人   | +12人   |
| 看護職員       | 2人    | 0人    | -2人    |
| その他        | 3人    | 3人    | 0人     |
| 入所者定員      | 60人   | 60人   | 0人     |
| 定員1人当たり職員数 | 0.98人 | 1.15人 | +0.17人 |

- ・ 職員総数、定員1人当たり職員数ともに増加。

### ③ 分析

【視点】 利用者動向の変化に対応できているか。

⇒ 県内の知的障害者数が増加する中、入所率や短期入所者数等が減少しており、ニーズに応じ  
きれていないのではないか。

【視点】 民間施設での対応が困難な障害者の受入先となっているか。

⇒ 重度や高齢といった**対応が難しい障害者の受入先**としての役割を一定程度果たしているのではないか。

### ③ 分析

【視点】 効果的な支援を提供しているか。

⇒ 平均在所期間が長期化しており、退所者数が減少していることから、医療的ケアや健康管理など、利用者の**地域移行に向けた支援**に改善の余地があるのではないか。

【視点】 十分な体制となっているか。

⇒ 職員数が増加する中、入所率や、短期入所件数等が減少しているのは、求められる支援の内容が変化し、現体制での対応に困難が生じているのではないか。

## ④ まとめ

### 【課題】

- 県立の障害者施設として、どのような**利用者**を対象とし、どのような**サービス**を提供していくべきか。
- 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような**規模**でどのように**運営**していくのがよいか。
- **人材確保**をどのようにしていくか。

## (4) 七沢療育園

## ① 検討の視点

- **利用者動向の変化**に対応できているか。
- **民間施設での対応が困難な方**の受入先となっているか。
- 重症心身障害者に対する**効果的な支援**を提供しているか。
- **十分な体制**となっているか。

視点：利用者動向の変化に対応できているか

視点：民間施設での対応が困難な方の受入先となっているか。

## ○ 平均入所率＜七沢療育園＞

| H28   | R5    | 増減     |
|-------|-------|--------|
| 93.0% | 93.2% | +0.2pt |

## ○ 重症心身障害児者数＜県内＞

| H17    | R4     | 増減      |
|--------|--------|---------|
| 2,070人 | 3,671人 | +1,601人 |

- ・ 県内の重症心身障害児者数が増加する中、七沢療育園の入所率は9割以上を維持しているが、R5事業計画の数値目標（97.0%）を下回っている。

## ○ 年齢構成＜七沢療育園＞

| 年齢    | H8  |        | R5  |        | 増減   |         |
|-------|-----|--------|-----|--------|------|---------|
|       | 人数  | 割合     | 人数  | 割合     | 人数   | 割合      |
| 10代   | 2人  | 5.3%   | 0人  | 0.0%   | -2人  | -5.3pt  |
| 20代   | 3人  | 7.9%   | 4人  | 11.8%  | +1人  | -3.9pt  |
| 30代   | 15人 | 39.5%  | 7人  | 20.6%  | -8人  | -18.9pt |
| 40代   | 14人 | 36.8%  | 7人  | 20.6%  | -7人  | -16.2pt |
| 50歳以上 | 4人  | 10.5%  | 16人 | 47.0%  | +12人 | +36.6pt |
| 計     | 38人 | 100.0% | 34人 | 100.0% | -4人  |         |

## ○ 平均在所期間＜七沢療育園＞

| H28   | R5    | 増減 |
|-------|-------|----|
| 20.8年 | 20.8年 | 0年 |

- ・ 平均在所期間は横ばいだが長期にわたっている。

- ・ 入所者は高齢化している。

## ② 現状

視点：利用者動向の変化に対応できているか。

### ○ 地域福祉支援事業延べ人数＜七沢療育園＞

|        | H28 | R5  | 増減   |
|--------|-----|-----|------|
| 総数     | 39人 | 20人 | -19人 |
| 訪問指導   | 33人 | 6人  | -27人 |
| 一時保護   | 0人  | 14人 | +14人 |
| 重心親子教室 | 6人  | 0人  | -6人  |

### ○ 短期入所延べ人数＜七沢療育園＞

| H28  | R5     | 増減    |
|------|--------|-------|
| 877人 | 1,244人 | +367人 |

- ・ 短期入所延べ人数は大幅に増加しており、指定管理目標値（700人）を大きく上回っている。
- ・ 地域福祉支援事業は減少。

## ② 現状

視点：重症心身障害者に対する効果的な支援を提供しているか

### ○ リハビリテーション支援の状況＜七沢療育園＞

|    | H29 | R5   | 増減    |
|----|-----|------|-------|
| PT | 63件 | 572件 | +509件 |

|    | H29 | R5   | 増減   |
|----|-----|------|------|
| OT | 14件 | 106件 | +92件 |

|    | H29 | R5  | 増減  |
|----|-----|-----|-----|
| ST | 24件 | 23件 | -1件 |

|    | H29 | R5   | 増減   |
|----|-----|------|------|
| 心理 | 11件 | 104件 | +93件 |

|      | H29 | R5  | 増減   |
|------|-----|-----|------|
| 義肢装具 | 26件 | 42件 | +16件 |

- ・ 病院スタッフによるリハビリテーション支援の件数は概ね増加している。

### ○ 栄養状態（R5：アルブミン値）＜七沢療育園＞

|    | 基準値以上 | 低栄養疑い | 低栄養状態 |
|----|-------|-------|-------|
| 人数 | 2人    | 10人   | 22人   |
| 割合 | 6%    | 29%   | 65%   |

- ・ 入所者の栄養状態は大半が低水準。

## ② 現状

視点：十分な体制となっているか。

### ○職員数＜七沢療育園＞

|            | H28  | R5   | 増減    |
|------------|------|------|-------|
| 職員総数       | 48人  | 44人  | -4人   |
| 医師         | 1人   | 1人   | 0人    |
| 看護職員       | 22人  | 21人  | -1人   |
| 指導員        | 22人  | 22人  | 0人    |
| その他        | 3人   | 0人   | -3人   |
| 入所者定員      | 40人  | 40人  | 0人    |
| 定員1人当たり職員数 | 1.2人 | 1.1人 | -0.1人 |

- ・ 職員数並びに定員1人当たりの職員数は減少。

### ③ 分析

#### 【視点】利用者動向の変化に対応できているか

⇒ 高い入所率を維持しているが、**短期入所のニーズ**が高まっているのではないか。

#### 【視点】民間施設での対応が困難な方の受入先となっているか。

⇒ 県内の重症心身障害者数が増加する中、**重症心身障害者の受入先**としての役割を一定程度果たしているのではないか。

### ③ 分析

【視点】重症心身障害者に対する効果的な支援を提供しているか。

⇒ 在所期間が長期化しており、**地域移行や栄養管理に改善の余地**があるのではないかな。

【視点】十分な体制となっているか。

⇒ 職員数は微減の一方、高い入所率を維持し、短期入所人数も増加していることから、**職員の負担が大きくなっている**のではないかな。

## ④ まとめ

### 【課題】

- 入所者の**地域移行**を進めるためにはどのような**サービス**を提供していくべきか。
- 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような**体制**が必要か。
- 今後の利用者動向やサービス提供に見合った施設の**規模**はどのくらいが適当か。
- **人材確保**をどのようにしていくか。

## **(5) 七沢自立支援ホーム**

## ① 検討の視点

- **利用者動向の変化**に対応できているか。
- **民間施設での対応が困難な障害者**の受入先となっているか。
- 利用者の**機能向上のための効果的な支援**を提供しているか。
- **十分な体制**となっているか。

## ② 現状

視点：民間施設での対応が困難な障害者の受入先となっているか。

### ○ 肢体不自由部門入所数＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目  | R5       |
|-----|----------|
| 総数  | 29人      |
| 1級  | 14人(48%) |
| 2級  | 10人(35%) |
| 3級  | 2人(7%)   |
| 4級  | 1人(4%)   |
| 5級  | 0人(0%)   |
| 6級  | 1人(3%)   |
| その他 | 1人(3%)   |

### ○ 視覚不自由部門入所者数＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目 | R5      |
|----|---------|
| 総数 | 8人      |
| 1級 | 5人(62%) |
| 2級 | 3人(38%) |
| 3級 | 0人(0%)  |

Kanagawa Prefectural Government

### ○ 身体障害者数＜県内＞

| 項目 | R4     |
|----|--------|
| 総数 | 26.6万人 |
| 1級 | 9.6万人  |
| 2級 | 4.1万人  |
| 3級 | 3.8万人  |
| 4級 | 6.3万人  |
| 5級 | 1.3万人  |
| 6級 | 1.6万人  |

・七沢自立支援ホームの入所者は重い障害等級の方が大部分を占めている。

## ○ 平均入所率＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目 | H28   | R5    | 増減      |
|----|-------|-------|---------|
| 肢体 | 91.2% | 60.3% | -30.9pt |
| 視覚 | 82.5% | 82.1% | -0.4pt  |
| 合計 | 89.5% | 64.7% | -24.8pt |

- ・ 肢体不自由部門の平均入所率が大きく減少。
- ・ 全体の平均入所率もR5事業計画の数値目標（94.1%）を大きく下回っている。

## ○ 短期入所延べ人数

| H28  | R5   | 増減    |
|------|------|-------|
| 521人 | 142人 | -379人 |

## ○ 地域福祉支援事業延べ人数（通所事業）

| H28  | R5   | 増減    |
|------|------|-------|
| 885人 | 562人 | -323人 |

- ・ 短期入所や通所事業は大きく減少しており、短期入所の指定管理目標値（1,297人）を大きく下回っている。

## ② 現状

視点：利用者の機能向上のための効果的な支援を提供しているか。

### ○ 訓練件数＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目 |         | H29     | R5     | 増減      |
|----|---------|---------|--------|---------|
| PT | 訓練件数    | 3,794件  | 2,772件 | -1,022件 |
|    | 一人当たり件数 | 87.2件   | 81.5件  | +5.7件   |
| OT | 訓練件数    | 12,092件 | 3,252件 | -8,840件 |
|    | 一人当たり件数 | 278.0件  | 95.6件  | -182.4件 |
| ST | 訓練件数    | 822件    | 518件   | -304件   |
|    | 一人当たり件数 | 18.9件   | 15.2件  | -3.7件   |
| 心理 | 訓練件数    | 262件    | 294件   | +32件    |
|    | 一人当たり件数 | 6.0件    | 8.6件   | +2.6件   |
| 体育 | 訓練件数    | 5,832件  | 3,775件 | -2,057件 |
|    | 一人当たり件数 | 134.1件  | 111.0件 | -23.1件  |

・ 訓練件数は減少。

### ○ FIM値（R5）＜七沢自立支援ホーム＞

| 入所時平均 | 退所時平均 | 増減   |
|-------|-------|------|
| 91.5  | 96.9  | +5.4 |
| 増加    | 減少    | 横ばい  |
| 12人   | 4人    | 3人   |

※FIM:運動と認知の2項目で日常生活動作を評価する指標(18～126点)

・ 退所時にFIM値が増加する利用者が多い。

### ○ 栄養状態（R6：アルブミン値）＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目 | 基準以上 | 低栄養<br>疑い | 低栄養<br>状態 |
|----|------|-----------|-----------|
| 人数 | 22人  | 3人        | 1人        |
| 割合 | 85%  | 11%       | 4%        |

・ 栄養状態は基準値以上の利用者が85%以上。

## ○家庭復帰率

| H28   | R5    | 増減    |
|-------|-------|-------|
| 84.1% | 90.0% | +5.9% |

- ・ R5 事業計画の数値目標（91.0%）を概ね満たしている。

## ○ 職員数（令和5年度：定員48人）＜七沢自立支援ホーム＞

| 項目      | H28 | R5  | 増減   |
|---------|-----|-----|------|
| 医師      | 0人  | 1人  | +1人  |
| 看護職員    | 7人  | 8人  | +1人  |
| 理学療法士   | 2人  | 0人  | -2人  |
| 作業療法士   | 2人  | 0人  | -2人  |
| その他医療職員 | 1人  | 1人  | 0人   |
| 指導員     | 39人 | 28人 | -11人 |
| その他職員   | 1人  | 0人  | -1人  |
| 合計      | 52人 | 38人 | -14人 |

・指導員の人数が減少

### ③ 分析

**【視点】 利用者動向の変化に対応できているか。**

⇒ 肢体不自由者部門の入所者が減少し、また、短期入所等の人数も減少していることから、ニーズに応じきれていないのではないかな。

**【視点】 民間施設での対応が困難な障害者の受入先となっているか。**

⇒ 重い障害等級の方を中心に受け入れており、民間施設での対応が難しい障害者の受入先としての役割を一定程度果たしているのではないかな。

### ③ 分析

【視点】 利用者の機能向上のための効果的な支援を提供しているか。

⇒ **退所時のFIM値が向上**している利用者が多く、また、家庭復帰率も高いことから、支援の内容は適切といえるのではないか。

【視点】 十分な体制となっているか。

⇒ 肢体不自由部門の入所率の減少や短期入所者数等の減少は、**職員数の不足**が影響しているのではないか。

## ④ まとめ

### 【課題】

- 利用者が非常に少ない状況もあることから、県立施設としての**役割**（サービス内容等）の整理が必要ではないか。
- 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような**体制**が必要か。
- 今後の利用者動向やサービスに見合った施設の**規模**はどのくらいが適切か。
- **人材確保**はどのようにしていけばよいか。

## **（６）医療と福祉の連携**

## ① 視点

## ② 現状

### ① 【視点】

- 医療と福祉の連携が行われているか。

### ② 【現状】

- 病院の専門スタッフによる福祉施設入所者へのリハビリテーションの状況（R 5 年度）

|       | 七沢学園<br>(児童) | 七沢学園<br>(成人) | 七沢療育園 | 七沢自立<br>支援ホーム | 合計     |
|-------|--------------|--------------|-------|---------------|--------|
| 理学療法  | 0件           | 0件           | 572件  | 2,772件        | 3,344件 |
| 作業療法  | 0件           | 0件           | 106件  | 3,252件        | 3,358件 |
| 言語訓練  | 0件           | 0件           | 23件   | 518件          | 541件   |
| 職能訓練  | 0件           | 0件           | 0件    | 571件          | 571件   |
| 心理検査等 | 1,641件       | 65件          | 104件  | 294件          | 2,104件 |

### ③ 【分析】

- 入所者の特性に応じて、病院の専門スタッフによるリハビリテーション医療を提供している。
  - ⇒ 病院側から福祉側に対するリハビリテーション医療の提供は一定程度されている。
  - 一方、福祉側が求める医療的ケアには十分対応していない。
- 入院患者の地域移行に対する福祉施設側からのサポート体制はない。
  - ⇒ 福祉施設側からのサポート体制があれば、円滑に地域移行が進むのではないか。
- 地域の障害者施設や障害者に対してリハビリテーション医療を提供している。
  - ⇒ 地域の障害者施設や障害者が求める医療的ケアには十分対応していない。

### ④ 【課題】

- 医療と福祉のそれぞれの役割の整理と必要な支援の仕組みの再構築が必要ではないか。

# 議 題

「今後の検討会における論点について」

# 今後の検討の論点（案）

## ① 県立施設として目指すべき姿

（民間施設との役割分担、医療や福祉のニーズへの対応等）

## ② 当事者目線のサービス・提供体制の充実強化（地域生活への移行支援等）

## ③ 医療と福祉の連携強化（施設内、地域との連携）

## ④ 人材の確保・定着・育成

## ⑤ 運営に好循環をもたらす収支構造

# 課題・論点まとめ（案）

| 開 催   |              | 施 設           | 課 題                                                                                                                                                                                              |
|-------|--------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第 3 回 | 病院<br>あり方検討① | 病院            | ○ 引き続き、拠点としての役割を担うには、どのような機能を有し、どのような患者・疾患を対象にしていくべきか。<br>○ 高度専門的なりハビリテーションを十分に提供していくにはどのような体制が必要か。<br>○ 地域連携をより一層進めていくにはどのようにしたらよいか。<br>○ 今後の患者動向や機能に見合った病院の規模はどのくらいが適当か。<br>○ 人材確保をどのようにしていくか。 |
| 第 4 回 | 病院<br>あり方検討② |               |                                                                                                                                                                                                  |
| 第 5 回 | 福祉<br>あり方検討① | 七沢学園<br>(児童)  | ○ 県立障害児施設として、どのような利用者を対象とし、どのようなサービスを提供していくべきか。<br>○ 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような体制が必要か<br>○ 今後の利用者動向やサービス提供に見合った施設の規模はどのくらいが適当か。<br>○ 人材確保をどのようにしていくか。                                  |
|       |              | 七沢学園<br>(成人)  | ○ 県立の障害者施設として、どのような利用者を対象とし、どのようなサービスを提供していくべきか。<br>○ 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような規模でどのように運営していくのがよいか。<br>○ 人材確保をどのようにしていくか。                                                             |
| 第 6 回 | 福祉<br>あり方検討② | 七沢療育園         | ○ 入所者の地域移行を進めるためにはどのようなサービスを提供していくべきか。<br>○ 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような体制が必要か。<br>○ 今後の利用者動向やサービス提供に見合った施設の規模はどのくらいが適当か。<br>○ 人材確保をどのようにしていくか。                                          |
|       |              | 七沢自立支援<br>ホーム | ○ 利用者が非常に少ない状況もあることから、県立施設としての役割（サービス内容等）の整理が必要ではないか。<br>○ 利用者ニーズに合った、利用者目線のサービスを提供していくには、どのような体制が必要か。<br>○ 今後の利用者動向やサービスに見合った施設の規模はどのくらいが適切か。<br>○ 人材確保はどのようにしていけばよいか。                          |
| 施設全体  |              |               | ○ 医療と福祉のそれぞれの役割の整理と必要な支援の仕組みの再構築が必要ではないか。                                                                                                                                                        |

# 今後の検討スケジュール（案）

| 開催回数 | 開催予定時期  | 検討内容                     |
|------|---------|--------------------------|
| 第1回  | 令和6年10月 | 現状と課題の抽出、調査内容、分析項目       |
| 第2回  | 令和7年1月  | 県内ニーズの把握、他施設との比較・分析、論点整理 |
| 第3回  | 3月      | 病院のあり方について               |
| 第4回  | 5月      | 〃                        |
| 第5回  | 7月      | 福祉施設のあり方について             |
| 第6回  | 8月      | 〃                        |
| 第7回  | 10月     | 医療と福祉の連携について             |
| 第8回  | 12月     | 〃                        |
| 第9回  | 令和8年2月  | センターのあり方について（組織体制、経営構造）  |
| 第10回 | 3月      | 検討会報告書とりまとめ              |

**説明は以上です。**