指定管理者制度による施設の管理運営状況総括調書 (総合結果)

施		設	L Ž		名	神奈川県ライ	トセン	ター						
指	定	管	理	者	名	日本赤十字社								
施言	没所	管課	(事	務所	,)	障害福祉課				()
指		定	期		間	R3. 4. 1 (2021年)	~	R8.3.31 (2026年)	評価期間	R3 (2021)	年度	~	R5 (2023)	年度

評価	評価基準					
A	S:極めて良好 A:良好 B:一部改善が必要 C:抜本的な改善が必要					
評価理由及び今後の対応						
評価理由及び今後の対応 指定管理制度による管理運営状況の総括を行い、施設の管理運営が適切に行われていることを確認した。 また、毎年実施している利用者満足度調査において、非常に高い利用者満足度を維持している一方、施設の管理 運営経費の節減などの効果が認められ、指定管理者制度による管理運営は有効であると評価できる。 このため、引き続き指定管理者制度により、施設の管理運営を行う。						

指定管理者制度による管理の有効性

有

無

1 サービス向上に向けた取組の実施状況

確認項目	確認の視点	項目別評価	内容・評価理由		
指定管理業務実施 にあたっての考え 方、運営の方針等	□指定管理業務の総合的な運営方針が守られているか □委託した業務は適切に実施されているか		□情報提供事業、指導訓練事業、スポーツ振興事業、ボランティア育成事業、普及啓発事業といった指定管理業務は、「視覚障がい者の生活を豊かにする」という運営方針に沿って確実に実施されている。 □事業報告書及び随時の現地調査により、業務が適切に実施されていることを確認している。		
施設の維持管理	□施設の維持管理(清掃業務、ごみ収集 業務、保守点検業務、受付業務、警備業 務等)は事業計画どおり実施されている か	А	□施設の維持管理について、県民の貴重な施設、財産、物品であることを常に意識し、事業計画どおり適切に管理されていることを月例報告書及び随時の現地調査によって確認している。		
地域と連携した魅力ある施設づくり	□地域人材の活用、地域との協力体制の 構築、ボランティア団体等の育成・連携 の取組を積極的に行っているか □地域企業等への業務委託を行っている か	А	□事例検討会や研修会に積極的に参加 し、関係機関との連携や交流を深めると ともに、ライトセンター事業を支えてい るボランティアの養成・支援に積極的に 取り組んでいる。 □施設の維持管理業務について、地元企 業に業務委託ができる場合は委託をして いる。		
評価結果		評価区分			
Α	S:協定等に定める水準を上回る(項目別評価でB、CがなくSが半数以上※) A:協定等に定める水準どおり (項目別評価でB、CがなくAが半数以上※) B:協定等に定める水準を下回る(項目別評価でBが1つ以上) C:協定等に定める水準を大幅に下回る(項目別評価でCが1つ以上)				

2 施設の利用状況

	R 3年度	R 4 年度	R 5 年度	3か年平均
目標値				
(利用者数)	141,012 人	126,000 人	126,000 人	131,004 人
設定方法:イ				
利用者数	111,706 人	138, 869 人	124, 002 人	124, 859 人
対目標値(数)	△ 29,306 人	12,869 人	△ 1,998 人	対目標値(率)
※下段は率	79 %	110 %	99 %	95.3 %

※目標値の設定方法 ア…募

ア…募集時の提案事項のため、指定期間当初から設定

イ…モニタリング調書作成等のため、便宜的に設定

評価結果		評価区分			
В	利用者数と目標値を S:110%以上 A:100%以上~110 B:85%以上~100 C:85%未満		女性保護施設と県営住宅において評価を 行わない場合、目標値欄には定員等を記 載する。		
確認(の視点	施設の利用状況についての評価			
□事業の広報・PFれているか □自主事業は施設のし、利用促進につた □利用促進に向けた)設置目的に合致 よがっているか	□図書貸出実績は、若干減少傾□	向く取り組みも積極的に実施している。 向にあるが、これはインターネット上の と考えられる。ライトセンター作成の図書 利用件数は増加している。		

3 利用者満足度の状況

	R3年度	R 4 年度	R 5 年度	3か年平均
利用者満足度調査において「満足」と答えた利用者の割合 (サービス内容の総合的評価に係	90.2 %	81.9 %	91.9 %	86.9 %
る設問) ※上段:割合、下段:回答者数	37 人	122 人	114 人	00.9 70

※複数回実施した場合や複数対象に向けて実施した場合等は、合計した数値を記載

評価結果	評価区分					
「満足」(上位2段階の評価)と答えた割合が(3か年平均) S: 90%以上 A: 70%以上~ 90%未満 B: 50%以上~ 70%未満 C: 50%未満 又はS~Bにかかわらず「不満足」と答えた割合が50%以上						
確認(の視点	利用者満足度の状況についての評価				
□調査の実施方法 数、配布方法等)に □利用者満足度向」 切か	は適切か	□施設の性格上、直接来所する利用者のほか、電話、メール、郵便等による図書館利用者も多くいることから、毎月発行の機関誌やホームページへの掲載、メールマガジンでの周知等を積極的に行い、回答についても郵便、電話、メール、FAX、直接聴き取りといった多様な方法で受け付けるなど、幅広く調査を実施する工夫をしている。□評価については、常に80%以上が「非常に満足」「満足」と答えており、不断の努力の成果が表れている。				

4 苦情・要望等への対応

	年月		意見の内容	対応状況			
	令和3年5月		号だけでなく西暦も入れてほ	要望に応え翌月から修正した。			
施設の管理に関する利用者からの主な意見と対応状況	令和4年4月		イジー図書の完成予定日が何 っ変更されている	完成遅延に関するお詫びをした上で完成予定 日を改めてお伝えし、今後のために進捗確認 のためのマニュアルを整備し確認結果を共有 することとした。			
	令和4年10月	調理	里室を再開してほしい	調理室の利用については、新型コロナウイルス感染症拡大防止により休止していたが、県と協議の上、定員の半分の利用であれば利用可とした。			
確認(の視点		苦情・要望等への対応についての評価				
□積極的に苦情・要 組んでいるか	要望等の把握に取	り	□点字で意見が書ける道具の設置、職員の聴き取り等による意見の把握 等、視覚障がい者が意見を出しやすいような工夫をしている。 □受けた意見については、速やかに改善を図るとともに、受付対処票を作				
□把握した内容を事 する仕組みを整備し	ているか	映	成し、施設内で情報共有してサービス向上に活かしている。 □例年の満足度調査における自由意見のうち、対応を求められたものについては、対応状況をホームページに掲載して広く知らせている。				
□苦情・要望等への	対応は適切か						

5 事故・不祥事等への対応

事故・不祥事等の 概要と対応状況	発生年月日 令和 5 年12月	①発生時の詳細な状況 ②県職員による確認の状況(内容及び実施日を記入) ③その後の経過(現在に至るまでの負傷者の状況、再発防止策等) ④施設に対する問題点の指摘やクレームの有無(有の場合は概要を記入) ⑤原因及び費用負担の有無(費用負担が有の場合は内容および負担者を記入) ⑥記者発表の有無(有の場合はその年月日を記入) ①点訳部会の勉強会中、ボランティアの方が倒れ救急搬送された。(10:45) ②救急対応後(11:13)、速やかに連絡を受けた上で、事後に情報共有を行った。 ③大動脈解離により搬送先の病院で死亡が確認された。 ④~⑥該当なし
	の視点	事故・不祥事等への対応についての評価
□事故・不祥事等別が構築されているか□事故・不祥事等別か	7	利用に取り組んでいる。マニュアルについては、所内ネットワークを通じ 全職員に周知するとともに、施設を利用拠点とするボランティア団体にも

6 収支状況

22/ / 1		_	_
田 1寸	٠.	-	щ

	【参考】R2年度			R3年度			R 4 年度		
収入			284, 612			300, 733			306, 618
\$1000000000000000000000000000000000000			1,642))5, 976)			05, 976)
	指定管理料	利用料金	その他	指定管理料	利用料金	その他	指定管理料	利用料金	その他
内訳	284, 612	0	0	300, 733	0	0	302, 118	0	-,
	(291, 642)	(0)	(0)	(305, 976)	(0)	(0)	(305, 976)	(0)	(0)
支出			281, 785			287, 375			328, 022
		(29	1,642)		(30)5, 976)			05, 976)
収支差額	2, 827			13, 358			*		
小人工识			(0)			(0)			(0)
		R 5 年度							
	F				累計				
λ	F	3	304, 359		ĺ,	911, 710			
収入		(30	5, 976)		į (917, 928			
	指定管理料	3	5, 976) その他	指定管理料	ĺ,	917, 928 その他			
収入	指定管理料 301,426	3 (30 利用料金 0	<mark>5, 976)</mark> その他 2, 933	904, 277	() 利用料金 0	917, 928			
	指定管理料	3 (30 利用料金 0 (0)	<mark>5,976)</mark> その他 2,933 (0)		(0) 利用料金 (0)	917, 928 その他 7, 433 0			
内訳	指定管理料 301,426	3 (30 利用料金 0 (0)	5,976) その他 2,933 (0) 279,683	904, 277	0 利用料金 (0)	917, 928 その他 7, 433 0 895, 080			
	指定管理料 301,426	30 (30 利用料金 (0) 2 (30	5,976) その他 2,933 (0) 279,683 5,976)	904, 277	0 利用料金 (0)	917, 928 その他 7, 433 0 895, 080 17, 928)			
内訳	指定管理料 301,426	30 (30 利用料金 (0) 2 (30	5,976) その他 2,933 (0) 279,683	904, 277	0 利用料金 (0)	917, 928 その他 7, 433 0 895, 080	収入合	計/支出合計	╁比

※()内は収支計画額。令和5年度は速報値						
評価結果		評価区分				
Α		L.				
確認(の視点	収支状況についての評価				
カュ	・取組の内容は適切・取組の内容は適切	□当施設は、利用者からの利用料を徴収しない情報提供施設。 □経費節減にあたっては、実務担当者を増やしたり非常勤化を進めることで人件費を抑制しつつサービスの充実を図るとともに、徹底した節電やペーパーレスの推進等に取り組んでいる。 □また、直接収支には表れないが、当施設の運営は、組織化されたボランティア(視覚障害援助赤十字奉仕団)により支えられており、特に情報提供の要である点訳や音訳は、そのほとんどをボランティアが担っている。指導訓練事業、スポーツ事業、ボランティア育成事業、普及啓発事業においてもボランティアグループが一体となって事業を実施している。				

7 業務遂行能力

確認項目	確認の視点	項目別評価	内容・評価理由
人的な能力、執行 体制	□管理運営にあたって適切な人員が配置されているか □人材育成や職員採用が適切に行われているか	Α	□課長職が一部係長職を兼務することで、経費節減に寄与する一方、歩行訓練士や障がい者スポーツ指導員を正規職員化する等、質の高に努めている。 □県支部や赤での制力では、 り、他現場での知識や経験を活かす工夫をしている。 □職員研修だけでなく、視覚障がい者をしている。 □職員係の外部研修等に積極的に職員を参加させ、質の向上に努めている。
	ント対策など労働環境の確保の取組が行 われているか		ラスメント防止研修への参加等、労働環境の確保・向上に努めている。
コンプライアン ス、社会貢献	□指定管理業務等の実施にあたって法令 違反等の行為はないか □環境への配慮は適切か □障害者雇用等の状況は適切か	Α	□コンプライアンスハンドブックを全職 員に配布するとともに、階層別研修等で 常に法令順守の意識付けを図っており、 法令違反等の事故は発生していない。 □ゴミ分別の徹底(視覚障がい者対応と して、形の異なるゴミ箱を採用)、グ リーン購入の推進等適切に環境への配慮 を行っている。 □施設における障がい者雇用率は、法定 雇用率を大幅に上回っている。
個人情報保護	□個人情報保護についての方針・体制及び教育・研修体制は適切か □個人情報の取扱いは適切か	Α	□施設の特性上、利用者の障がい内容等極めて重要な個人情報を取り扱うため、個人情報安全管理マニュアルを整備し、全職員が高い意識をもって業務にあたっている。 □毎月個人情報管理表による確認を実施している。
評価結果	評価区分		
Α	S:協定等に定める水準を上回る(項目別評価でB、CがなくSが半数以上※)A:協定等に定める水準どおり (項目別評価でB、CがなくAが半数以上※)B:協定等に定める水準を下回る(項目別評価でBが1つ以上)C:協定等に定める水準を大幅に下回る(項目別評価でCが1つ以上)		