

立体交差方式に関する意見調査アンケート

これまで小田急江ノ島線と県道丸子中山茅ヶ崎との交差方式について、意見交換会にて約2年間ご意見を頂いてまいりました。これまでの討議内容や資料を踏まえ、次頁以降のアンケートについてお答え願います。アンケート票は本表紙を含めず3頁です。

(自治会名：) (氏名：)

設問1 立体交差方式の比較評価において、3つの評価軸(立体構造等からみた交通機能、事業の実現性、環境への影響・まちづくり)について、各評価軸の中で重視する「細目評価項目」を設問1-1から設問1-3にてお答え頂くものです。

設問1-1 「立体構造等からみた交通機能」の細目は下記を考えました。このうち、あなたが重視する評価項目を2つ選びをつけて下さい。

1. 桜ヶ丘1号踏切(県道丸子中山茅ヶ崎)の渋滞解消
2. 桜ヶ丘1号踏切(県道丸子中山茅ヶ崎)の安全対策
3. 除去する踏切数
4. 県道丸子中山茅ヶ崎の車両の走行性
5. 歩行者・自転車の小田急江ノ島線の横断方法
6. 福田相模原線と県道丸子中山茅ヶ崎との交差方式
7. 県道丸子中山茅ヶ崎の歩行者の横断方法
8. 地区内通過交通への危惧
9. その他()
10. 重視する項目はない
11. わからない

設問1-2 「事業の実現性」の細目は下記を考えました。このうち、あなたが重視する評価項目を2つ選びをつけて下さい。

1. 全体事業費
2. 大和市の負担額
3. 用地買収による影響
4. 費用対効果(B/C)
5. 事業の早さ
6. 他都市事例との比較結果
7. その他()
8. 重視する項目はない
9. わからない

設問1-3 「環境への影響・まちづくりへの効果」の細目は下記を考えました。このうち、あなたが重視する評価項目を4つ選びをつけて下さい。

1. 騒音の危惧
2. 振動の危惧
3. 景観への影響
4. 現都市計画との整合
5. 駅前広場・生活道路等の整備
6. 鉄道空間・道路空間の有効活用
7. 駅東西地区の連携強化
8. 地域の拠点形成
9. 駅の交通結節機能
10. 駅周辺地区の歩行環境
11. 駅東側の区画・区画道路の整備
12. 駅東側地区の容積率アップ
13. 駅東西地区の建物高さの制限の影響
14. 県道丸子中山茅ヶ崎沿道のまちづくり
15. 商業活性化
16. 住環境の向上
17. 富士山・大山の眺望
18. その他()
19. 重視する項目はない
20. わからない

(自治会名：) (氏名：)

設問2 3つの評価軸の重要性について、各評価軸に対するあなたの考えに該当する番号を1つ選びをつけて下さい。

(1) 立体構造等からみた交通機能 : 1. 非常に重要 2. 重要 3. 普通 4. 重要ではない 5. 全く重要ではない 6. わからない

(2) 事業の実現性 : 1. 非常に重要 2. 重要 3. 普通 4. 重要ではない 5. 全く重要ではない 6. わからない

(3) 環境への影響・まちづくりへの効果 : 1. 非常に重要 2. 重要 3. 普通 4. 重要ではない 5. 全く重要ではない 6. わからない

(自治会名: _____) (氏名: _____)

設問3 次の3つの立体交差方式について、各立体交差方式に対するあなたの考えに該当する番号を1つ選びをつけて下さい。また、それを選んだ理由をお答え願います。

(1) 鉄道高架方式: 1. 妥当性の高い方式 2. 一定の評価をできる方式 3. やむを得ない方式 4. 賛同できない方式 5. その他 6. わからない
理由

(2) 鉄道地下方式: 1. 妥当性の高い方式 2. 一定の評価をできる方式 3. やむを得ない方式 4. 賛同できない方式 5. その他 6. わからない
理由

(3) 道路地下方式: 1. 妥当性の高い方式 2. 一定の評価をできる方式 3. やむを得ない方式 4. 賛同できない方式 5. その他 6. わからない
理由

自由意見(これまでの報告内容、会議運営、日頃の行政への意見など何でもかまいません。ご自由に記入願います。)