

モニタリング結果報告書 (令和3年度)

1. 施設概要

施設名	葉山公園・はやま三ヶ岡山緑地		
所在地	三浦郡葉山町下山口・一色・堀内		
サイトURL	http://www.hayama-park.com/		
根拠条例	神奈川県都市公園条例（昭和32年神奈川県条例第7号）		
設置目的(設置時期)	公共の福祉の増進 (葉山公園：昭和32年4月、はやま三ヶ岡山緑地：平成9年7月)		
指定管理者名	三菱電機ライフサービス株式会社		
指定期間	H27.4.1～R4.3.31 (2015年) (2022年)	施設所管課 (事務所)	都市公園課 (横須賀土木事務所)

2. 総合的な評価

総合的な評価の理由と今後の対応
<p>※新型コロナウイルス感染症が3項目評価（利用状況、利用者満足度、収支状況）に与えた影響及び対応状況も含めて「総合的な評価の理由と今後の対応」を記載。</p>
<p><今後の方針等> 利用状況がS評価、利用者の満足度がS評価、収支状況がS評価となったため、3項目評価はS評価となった。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の影響による自粛期間にも関わらず、多くの来園者が訪れた。葉山公園では、特徴であるクロマツの保全や芝生広場の適切な管理に努め、はやま三ヶ岡山緑地では、園路際や緑地周辺の適切な樹林管理を行うことで、来園者の増加や満足度の向上など、良好な公園運営が行われていた。</p> <p>今後も、葉山公園では、海浜植物やクロマツを保護・育成する維持管理や地域との協働による公園管理等の良好な取組を継続するとともに、利用者層の拡大に向けた更なる取組の充実が望まれる。はやま三ヶ岡山緑地では、植物育成のための良好な維持管理及び自然を活かしたイベントを継続するとともに、公園内や公園周辺の安全を確保する樹林管理について、更なる取組の充実が望まれる。</p>
<p><各項目の詳細説明></p> <p>◆管理運営等の状況 葉山公園は、景観の保全や魅力向上を図る取組が行われ、提案どおりの管理運営状況にある。はやま三ヶ岡山緑地は、都市林としての良好な自然環境の維持・保全に取り組み、提案どおりの管理運営状況にある。</p> <p>(1)葉山公園 維持管理に関しては、クロマツの保全のため松枯れの処理した分の補填として植樹を実施し、裸地化した芝生の修復を実施するなど、公園の魅力に向けた取組がみられる。 利用促進に関しては、新型コロナウイルス感染症対策の影響もあり、公園前の海岸を利用した海のワークショップなどの開催が中止となった。</p> <p>(2)はやま三ヶ岡山緑地 維持管理に関しては、日常的に丸太階段の点検補修や消防用ポンプエンジンの作動点検の強化を行うなどの施設利用者の安全に努めている。 利用促進に関しては、葉山公園と同様にイベントが中止となったが、各コース入口から山頂広場までの動画をホームページに掲載するなど、来園者の増加への取組が図られている。 地域連携の取組に関しては、地元NPOと連携した地域イベントの開催など、イベントを通して地元の方が公園に親しめる機会の提供にも努めている。</p> <p>◆利用状況 感染拡大防止のためイベントが中止になったが、年間を通じマリンレジャー客が来園した結果、利用者数は前年度比で101.0%と増加し、目標達成率が110.1%となったため、S評価となった。</p> <p>◆利用者の満足度 利用者満足度調査の結果、上位2段階の回答割合が97.0%と高い評価を得たため、S評価となった。</p> <p>◆収支状況 目標値以上の利用者数で、自販機収入が増え、収支比率106.07%となったため、S評価となった。</p> <p>◆苦情・要望等 「植物の育成状況を考えた除草をしてほしい」との要望に対し、スタッフ全員が分布状況や開花時期等を共有し、野草を刈らないよう注意を払いながら除草を実施した。</p> <p>◆事故・不祥事等 なし</p> <p>◆労働環境の確保に係る取組状況 県による監査、労働基準監督署からの指摘事項はない。</p>

3. 3項目評価の結果

3項目評価	利用状況	利用者の満足度	収支状況	3項目評価とは、3つの項目（利用状況、利用者の満足度、収支状況）の評価結果をもとに行う評価をいう。 S：極めて良好 A：良好 B：一部改善が必要 C：抜本的な改善が必要
	(項目6参照)	(項目7参照)	(項目8参照)	
S	S	S	S	

4. 定期・随時モニタリング実施状況の確認

月例業務報告確認	遅滞・特記事項があった月	特記事項または遅滞があった場合はその理由
	該当なし	
現地調査等の実施状況	実施頻度	現地調査等の内容
	2ヵ月に1回程度	「月例報告の確認」に併せて適宜現地に赴き、施設の管理運営状況の実態を確認。
意見交換等の実施状況	実施頻度	意見交換等の内容
	年に1回程度	「年度業務報告の確認」に併せて会議を開催し、事業報告書の内容を共有。
随時モニタリングにおける指導・改善勧告等の有無	有・ 無	指導・改善勧告等の内容

5. 管理運営等の状況

[指定管理業務]

事業計画の主な内容	実施状況等	実施状況に関わるコメント
施設の維持管理 (1)葉山公園の維持管理について ①クロマツの保全 ②裸地化した芝生広場の修復 ③トイレコーティング ④ハマナスの育成管理 (2)はやま三ヶ岡山緑地の維持管理について ①人気のある眺望を保つための計画的な支障枝と枯木の伐採 ②消防用ポンプエンジン作動点検の強化 ③ベンチ等の塗装による長寿命化対応 ④劣化した丸太階段の補修	(1) ①樹幹注入によるマツクイムシの駆除を実施した。 ②砂地化した土壌を黒土に入れ替え十分な施肥を行い、芝生が生育しやすい環境を整えてから敷設した。 ③便器のコーティングを実施し、清掃作業効率化を図った。 ④化成肥料の施肥とカイガラムシの駆除を実施した。 (2) ①枯木、支障枝の伐採を実施した。 ②葉山町消防と合同で消防ポンプの点検を実施した。 ③塗装前にヤスリで磨き上げてから塗装し、清潔感を保った。 ④つつじコースを主として、腐食した階段の補修を行った。	

<p>利用促進のための取組</p> <p>(1)葉山公園の利用促進方策について ①誰もが楽しめるイベント・教室の実施 ②パブリシティ活動</p> <p>(2)はやま三ヶ岡山緑地の利用促進方策について ①誰もが楽しめるイベント・教室の実施 ②プロモーション活動</p>	<p>(1) ①新型コロナウイルス感染症の影響で、ほとんどのイベントが中止となった。 ②イベントは開催できなかったが、利便性の高い情報をホームページに掲載し、タウン誌などにも公園の最新情報を掲載した。</p> <p>(2) ①新型コロナウイルス感染症の影響で、ほとんどのイベントが中止となった。 ②親しみが持てるリーフレットを作成するとともに、ホームページでも情報を提供した。</p>	
<p>地域と連携した魅力ある施設づくり</p> <p>①地元NPOとの積極的な連携 ②近隣関係機関との積極的な連携</p>	<p>①②新型コロナウイルス感染症の影響で、未実施となった。</p>	

※指定管理業務に与えた新型コロナウイルス感染症の影響等がある場合、対応状況も含めて、「実施状況等」欄に記載。

[参考：自主事業]

事業計画の主な内容	実施状況等
レンタサイクル	新型コロナウイルス感染症の影響で未実施となった。
利用者ニーズに応じた自動販売機を設置	ニーズに応じた飲料等自動販売機の設置を継続した。

※自主事業に与えた新型コロナウイルス感染症の影響等がある場合、対応状況を含めて、「実施状況等」欄に記載。

6. 利用状況

評価	<<評価の目安>> 目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 ※施設の特徴から利用状況の評価を行わない場合は「目標値の設定根拠」欄に当該理由を、「目標値」欄に代わりとなる数値（定員数等）を記載してください（女性保護施設と県営住宅等が該当）。
S	

	前々年度	前年度	令和3年度
利用者数※	166,264	175,605	177,351
対前年度比		105.6%	101.0%
目標値	161,011	161,011	161,011
目標達成率	103.3%	109.1%	110.1%

目標値の設定根拠：

提案書記載目標値

利用者数の算出方法（対象）： 葉山公園：駐車場台数及び団体利用者数から推計
はやま三ヶ岡山緑地：目視による計数から推計

※原則は人数だが、施設の状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

<備考>

【新型コロナウイルス感染症が利用状況に与えた影響と対応状況】
 （※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載）

①新型コロナウイルス感染症が利用状況に与えた影響
 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

②令和3年度の対応状況
 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

7. 利用者の満足度

評価	≪評価の目安≫ 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価はサービス内容の総合的評価の「満足」回答割合で行う。
S	

	協定に定めた調査内容	実施結果と分析
満足度調査の実施内容	指定管理者による簡易アンケートは通年、詳細アンケートは年2回実施。	本報告書では、県による休日3回、平日3回の計6回調査の結果を使用する。 指定管理者による適切な公園管理により、前年度と同様に満足度が高かった。

[サービス内容の総合的評価]

質問内容 公園の管理運営状況を総合的にみるといかがでしたか

実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 135 / 136 = 99.3%

配布(サンプル)対象 公園利用者

	満足	どちらかといえば満足	どちらでもない	どちらかといえば不満	不満	合計	満足、不満に回答があった場合はその理由
サービス内容の総合的評価の回答数	93	38	1	3	0	135	
回答率	68.9%	28.1%	0.7%	2.2%	0.0%		
前年度の回答数	137	58	4	2	0	201	
前年度回答率	68.2%	28.9%	2.0%	1.0%	0.0%		
回答率の対前年度比	101.1%	97.5%	37.2%	223.3%			

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

<備考>

【新型コロナウイルス感染症が利用者満足度に与えた影響と対応状況】
 (※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載)

①新型コロナウイルス感染症が利用者満足度に与えた影響
 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

②令和3年度の対応状況
 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

8. 収支状況

評価	《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計/支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超えるマイナスが生じている)：85%未満
S	

[指定管理業務]

(単位:千円)

		収入の状況					支出の状況	収支の状況	
		指定管理料	利用料金	その他収入	その他収入 の主な内訳	収入合計	支出	収支差額	収支比率
前々年度	当初予算	13,443	0	13,253	駐車場：12,698 自販機：555	26,696	26,452	244	
	決算	13,443	0	14,917	駐車場：14,160 自販機：757	28,360	27,255	1,105	104.05%
前年度	当初予算	14,318	0	13,499	駐車場：12,933 自販機：566	27,817	27,817	0	
	決算	15,270	0	16,718	駐車場：15,829 自販機：889	31,988	29,398	2,590	108.81%
令和3年度	当初予算	14,318	0	13,499	駐車場：12,933 自販機：566	27,817	27,817	0	
	決算	17,021	0	12,507	駐車場：11,770 自販機：737	29,528	27,837	1,691	106.07%

※支出に納付金が含まれる場合、その内数

(単位:千円)

令和3年度 / 前年度 / 前々年度 /

<備考>

新型コロナウイルス感染症の影響に伴う対応として、県との協議により令和3年度の指定管理料を増額した。

【新型コロナウイルス感染症が収支状況に与えた影響と対応状況】

(※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載)

①新型コロナウイルス感染症が収支状況に与えた影響

新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

②令和3年度の対応状況

新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照

9. 苦情・要望等 該当なし

分野	報告件数	概要	対応状況
施設・設備	件		
	件		
職員対応	件		
	件		
事業内容	電話 1 件	町道に車両が並んでいるため、日曜6:30に国道に出られない。	休日は早めに開門した。
	件		
その他	件		
	件		

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

10. 事故・不祥事等 該当なし

発生日	①発生時の詳細な状況 ②県職員による確認の状況（内容及び実施日を記入） ③その後の経過（現在に至るまでの負傷者の状況、再発防止策等） ④施設に対する問題点の指摘やクレームの有無（有の場合は概要を記入） ⑤原因及び費用負担の有無（費用負担が有の場合は内容および負担者を記入） ⑥記者発表の有無（有の場合はその年月日を記入）
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事について改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

11. 労働環境の確保に係る取組状況

確認項目	指摘事項の有無	備考
法令に基づく手続き	無	
職員の配置体制	無	
労働時間	無	
職場環境	無	

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。