

最終評価シート

■新規：H27年度から新規協定を結んだ指定管理者
 ■継続：前回指定期間から継続して管理している指定管理者

公園名	指定管理者	
あいかわ公園	(公財)宮ヶ瀬ダム周辺振興財団 (継続)	
最終評価	評価対象年度	指定期間
特に優良	平成30年度	4年目(7年間) 【通算13年目】

■項目別の評価結果

1. 適切な管理運営業務の執行 S <ul style="list-style-type: none"> 植物管理では、開園当時からツツジの管理をしていた業者へ委託し成果を上げており、遠足等の利用が多い芝生は計画を上回る管理をするなど、特筆すべき管理状況であった。 施設管理では、遊具監視員の配置を工夫しており、清掃では、遠足や親子連れの利用を考慮して毎日朝実施しているシカの糞、池の掃除など、特筆すべき管理状況であった。 環境への配慮では、間伐材を工房で再利用、電気、水道使用量を見える化し、環境に対する意識向上を図っている(夏の猛暑等で電気代は、約10%増)など、特筆すべき管理状況であった。 サービス向上では、毎日イベントがある公園を目指したイベント開催、無料イベント提供、日本版DMO認証を受けたことなど、特筆すべき管理状況であった。 安全管理は、工房村での安全管理、高齢労働者に配慮した職場環境づくりなど、特筆すべき管理状況であった。 	3. 事業効果 S <ul style="list-style-type: none"> アンケート結果によると、植物管理、清潔さ、安全・安心、全体の満足度は「非常に高い」評価となっているものの、接客の満足度は「高い」という評価となっていた。 接客では「ふわふわドームの遊び方を教えてくれた」との意見があった。 清潔さでは「ゴミもなく掃除が良くできている」との意見があった。 安全・安心では「監視の人がいて安心」との意見があった。 自由意見では、「いつ来ても綺麗で気持ちが良い」「過ごしやすい。遠足でも安心」などの意見があった。 ・平成30年度の公園利用者数は、5年目の年間目標値500千人に対して459千人であった。
2. 業務執行体制 S <ul style="list-style-type: none"> 人材育成では、接客ガイド、DVDを活用した接客研修、外部講師による利用者満足度向上のための教育、工房村での安全確保、高齢者スタッフ向けの安全教育を継続など、働く場と年齢も考慮した安全教育は、特筆すべき管理状況であった。 事業計画に沿った職員配置、本部との連携など適切な運営体制が確保されていた。 個人情報保護、関係法令等が適正に遵守されていた。 地域との連携では、湖周辺自治体との交流、地元ボランティア参加促進、愛川町との人事交流、愛川町総務部総務課広報・シティセールス班で発行している情報媒体であるお茶の間通信の中で専用の広報欄を設けたことなど、公、民、企業に連携を広げていることは特筆すべき管理状況であった。 	4. 個別項目 S <ul style="list-style-type: none"> 「都会の公園では味わえない広域レクリエーション機能を発揮」については、事業計画に沿って管理運営が行われていた。 「観光地型の管理運営による水源地域活性化」「宮ヶ瀬湖周辺地域の3拠点施設と連携」では、小田急線相模大野管区各駅及び道の駅41ヶ所にイベント情報の掲示、宮ヶ瀬周辺3拠点の回遊性を向上するため園内で情報発信、スタンプラリー等工夫をしており、清川村、愛川町、相模原市、厚木市、4自治体で連携して計画以上エリアを広げ情報を発信する等、特筆すべき管理状況であった。
	5. 提案の履行 A <ul style="list-style-type: none"> インクライン、遊覧船、ロードトレイン、シャトルバスの運行スケジュールの工夫、あいかわ公園花の日実施、東名高速海老名サービスエリアでの広告等を実施しており提案通り実施した。

■特記事項

管理状況が良く今後も継続が望まれる点 <ul style="list-style-type: none"> 利用者の増える期間の親子連れの利用者や遠足利用を考慮した毎朝の池の清掃や、毎日朝実施しているシカの糞の掃除は、子どもの安全と快適な利用のため、今後も継続が望まれる。 工房村での安全確保、高齢者スタッフ向けの安全教育などは、利用者スタッフ両方の安全意識向上のため、今後も継続が望まれる。 	今後取り組むべき点や改善が望まれる点 <ul style="list-style-type: none"> 宮ヶ瀬湖周辺地域の3拠点施設と連携は、ハード面の連携のみならず、季節ごとの共同イベント開催や工房村の活用等、通年を通して公園利用促進につながる工夫が望まれる。
--	--

<最終評価の基準>

「特に優良」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、特に優秀な実績・成果をおさめている。[Sが3つ以上、B、Cがない]
 「優良」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、優秀な実績・成果をおさめている。[B、Cがない]
 「良好」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に適合している。[Cがなく、「特に優良」「優良」以外]
 「一部良好でない」 県が求めている管理運営業務の執行状況・執行体制・事業効果に対し、一部において適合していない。[Cが1つ以上ある]