

第84回計画推進評価部会（平成31年1月28日開催）における意見と対応

NO	委員名	項目名	意見	対応
1	小池委員	ヘルスケア・ニューフロンティアの推進	「エイジフレンドリーシテイ」の取組みについて記載する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (60ページ) PJ7 海外展開 (131ページ) ヘルスケア・ニューフロンティアの推進
2	岩田(知)委員 能登委員 朱委員	まとめ	ページ数を増やすことも視野に入れて、まとめのページだけを読んでもわかるよう、記載内容を充実させる必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (31ページ) まとめ（「基本構想」の点検結果） (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
3	能登委員 関委員	まとめ	どのページを参照したら良いのかわかるよう、記載の仕方を工夫する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (31ページ) まとめ（「基本構想」の点検結果） (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
4	小池委員	まとめ	「『証拠に基づく政策立案（EBPM）』の考え方を一層取り入れていく必要があります」という記載があるが、「政策と成果の因果関係」を示すまでには至っていないかと思うので、表現を検討する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
5	小池委員	まとめ	プロジェクトの点検における「成果」と、「証拠に基づく政策立案（EBPM）」における「成果」は意味合いが異なるかと思うので、表現を工夫する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）

NO	委員名	項目名	意見	対応
6	矢島委員	まとめ	SDGsを座標軸に照らすことで、新たな課題の検証をしながら政策を進めるといった視点を記載する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
7	岩田(知)委員 原嶋委員	まとめ	プロジェクトの点検結果として、「一定の成果」の具体例を簡潔に記載する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
8	原嶋委員	まとめ	「留意事項」という項目名がわかりにくいので、再検討する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
9	原嶋委員	まとめ	「持続可能な行政サービス実現」の趣旨がわかりにくいので、説明を補う必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
10	原嶋委員	まとめ	「県民、NPO、企業、大学など多様な担い手が連携」ということについて、これまでの取組みと異なる点を明確にする必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
11	平田委員	まとめ	「『クロス』の視点を取り入れた施策」についてイメージがわからないので、もう少し具体的に記載する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
12	小池委員	まとめ	各市町村のベストプラクティスを共有することが大事であり、そのような観点を記載する必要がある。	点検報告書の記載を修正・追加しました。 (160・161ページ) まとめ（「第2期実施計画」の点検結果）
13	岩田(知)委員 能登委員 関委員	県民意見	より多くの意見を出してもらう工夫をしていく必要がある。	今後の参考とさせていただきます。