## 第97回計画推進評価部会・第19回計画策定専門部会における意見と県の対応

資料3-2

NO	委員名	頁	項目名	意見	対応	記載内容等	担当局
将3	kを見据えた問	題意記	<b>載と当面の課題</b>				
8	小池委員		た問題意識と当面の課題	すべての世代の方たちが輝き、活動していくことができるようにしていくためのリスキリングの場と学び直しの場ということを、大学でもう一度学び直すということだけではなく、コミュニティセンターのような学び直す機会に触れる場を県としてどう準備していくのか、ということも大切である。	新たな総合計画を策定する		総合政策課
9	<b>瀧委員</b>			神奈川県だけではなくても当てはまる事項が多い。神 奈川県ならではの項目は一体なのかというプライオリ ティ付け、優先順位を挙げて取り組むことを考えたほ うがよい。	新たな総合計画を策定する プロセスの中でご意見の趣 旨を生かしていきます。 なお、全国のデータであっ ても、神奈川の将来を考え るにあたり重要なデータは 取り上げています。		総合政策課
10	海津委員	_		自然をテーマに書きながら実際はエネルギーが中心であり、自然資源そのものどうなのかということが50の視点の中に入ってなかった。	2040年の神奈川を考える50 の視点に反映しました。	自然資源(森林減少率)に関するスライドを追加する。	総合政策課
11	海津委員	_	·	神奈川県に対する求心力は一体何なのか、SWOT分析をするならば強みになるところ、機会となるところは何かというところを見据えて、どう高めていくのかということを重点的に考えることが必要ではないか。	新たな総合計画を策定する プロセスの中でご意見の趣 旨を生かしていきます。		総合政策課
12	末富委員		将来を見据え た問題意識と 当面の課題	フィロソフィー (理念) と呼んでいるものがもう少し 記載されていないと一層多様化していく神奈川県民や 一時的な定住者も含めて包摂していくことが難しいの ではないか。	新たな総合計画を策定する プロセスの中でご意見の趣 旨を生かしていきます。		総合政策課

NO	委員名	頁	項目名	意見	対応	記載内容等	担当局
13	伊達委員		50の視点	2040年神奈川を考える50の視点について、なぜこの50 の視点を選んだのかという背景を明確にする必要があ る。このデータは、どこかに向かわせようとしている 点で資料として非常に恣意性を感じる。言葉の一つひ とつをもう少し丁寧にしていく必要がある。			総合政策課
14	原嶋委員	31, 32 ほか		31「CO2を減らせるか」32「暑くなる神奈川」とある。いずれも重要なことだが、問題としては重複している。自然の賢い利用や活用という問題をアジェンダとして検討して頂く必要がある。	2040年の神奈川を考える50 の視点に反映しました。	スライド31とスライド32を統合	総合政策課
15	矢島委員	4	50の視点	データの解釈とタイトルの結びつきに疑問を感じるところが結構ある。4「減り続ける子ども」について、親世代の人口が減ってきているので、今後対策を打っても子どもの「数」が減ることは避けがたい。行政として、国、県として何ができるかと考えると、「出生率」を上げることはできる。注目すべきは「出生率」なのではないか。	プロセスの中でご意見の趣		総合政策課

NO	委員名	頁	項目名	意見	対応	記載内容等	担当局
16	矢島委員	14	50の視点	14「自治体間で分かれる財政状況」で、「一人当たりの財政支出と人口密度の関係」について、人口密度が高い方が、財政支出が少なくて済むということはそうであるが、「一人当たりの財政支出と高齢化率の関係」で高齢化率が高い方が一人当たり財政支出が政高いと言っているのは、子どもや若者にもっと財政支さるというのは、それは意味が違うのではないか。このデータは、子どもや若者に手当していないことの現れなのではないかとも読める。	新たな総合計画を策定する プロセスの中でご意見の趣 旨を生かしていきます。 なお、委員の問題意識をス ライド10「家庭・教育への 公的支出の少ない日本」で 表現しています。		総合政策課
177	矢島委員	27	50の視点	27「世界の食料は足りるのか」について、今問題になっているのは食料自給率の話で、農業や水産業の健全な発展が大事なのですが、なぜこのデータとして「フードテック分野への投資額」がいきなり出てくるのか。	新たな総合計画を策定する プロセスの中でご意見の 旨を生かしていきます。 なお、食料自給でいまする に掲載してック来を関して、2040年の何の事例と しては、あたり、たがの事例と で掲載しました。		総合政策課
18	米田委員	45	50の視点	「幸福度は図れるか」について、これまで測る指標としては、GDPが中心になっていたが、経済発展だけを目標にできない時代の中で、いかに維持するかというところを考えると、このような幸福度、GDWという視点はとても大切である。「くらしの不安」にこの項目が入っているが、全体としてどこを目指していくのか考えると、あるべき方向性みたいなところの項目として別立てにしても良いという印象は持った。	旨を生かしていきます。		総合政策課

NO	委員名	頁	項目名	意見	対応	記載内容等	担当局
19	原委員	36, 38		一般県民として、すごくわかりやすい資料である。交通事故死亡者よりも遥かに多い自殺者の件について、年代があまり載っているで、どういう関係で、自殺ないのかということがわかる資料として、会社員の自殺者等で比較し、会社員のととで、会社のコロナの関係での自殺知件数が増えていいと思っなが増えてい知の経過がでいたというよりは、認知の経緯にはいいとというが発見されたことがわかにはがら先生に言って、いじめが発見されたことがわかる資料の方が良い。	2040年の神奈川を考える50 の視点に反映しました。	スライド36に、年齢別死亡率の グラフを追加(ただし全国の み) スライド38に、いじめの認知の 経緯に関するグラフを追加	総合政策課
20	和田委員	_		高校生たちは、男女共同参画、人権、ジェンダーなどの問題を議論したいと思っている。パブリックコメントで、若者、女性、そういったところを、県の方からも意見を取るのであれば、そういう働きかけをすると若い声が聞けるかもしれないので参考にしてもらえれば。	全後的 N 組む予定です		総合政策課
21	小池委員	_		神奈川県の特徴や強みに関しては具体的にはなぜ強みなのかという点が分かるようなデータがありません。特に強みについて、この点が強みという点を、数字で出せるものがあれば同じような形で出していただくと非常にわかりやすくなる。			総合政策課

NO	委員名	頁	項目名	意見	対応	記載内容等	担当局
22	矢島委員			総合計画はテーマが幅広く、議論にも回数があり、 しっかりと議論することが難しいます。先、 が、 が、分科会に分けるというご見もありて、だら えば「人口・高齢化」というで見れた 一性を持って取り組んでいるとか、何かとか、 を講論する会、のように、 と議論する会、のようにて、 と議論するはでいてでして、 を ままでの仕方も、 検討していただければ。	プロセスの中でご意見の趣 旨を生かしていきます。 なお、総合計画は、県政運		総合政策課
23	原委員	_		県央地区に関しての、記載が全くされてないので、厚木市、或いは県央地区を取り入れてほしいと思います。身近にある多彩な自然や文化の中で温泉街や富士山の絶景で知られる箱根と記載されていますが、厚木も温泉などたくさんあり、箱根と記載しない視点もあり得るのではないか。	新たな総合計画を策定する		総合政策課